

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **13211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. А. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат К. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от адвокат К., определен за процесуален представител на Комисията с Решение №7-МИ/09.09.2023г. на ОИК-СО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. Б. – редовно уведомен, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. И. Г. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 19.01.2026г., по която съдът се е произнесъл.

АДВОКАТ К.: По молбата от жалбоподателя от 19.01.2026г. има възражения.

АДВОКАТ Д.: Водим допуснатите свидетели. Поддържам исканията си. Считам, че молбата ми е достатъчно изчерпателна, ясно конкретизирана и искане за отвод на съда не сме направили.

СЪДЪТ по обективизираното в молбата от 19.01.2026 г. възражение на жалбоподателя срещу допуснатия разпит на двамата свидетели по искане на ответника, се е произнесъл в откритото съдебно заседание на 19.01.2026 г. Не са налице нови обстоятелства, които да обуславят преразглеждане на съдебния акт по реда на чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отмяна на постановеното по делото протоколно определение от 16.01.2026г., изменено с протоколно определение от 19.01.2026г., с което по искане на ответника е допуснат разпит на двама свидетели.

СЪДЪТ пристъпи към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

В залата се въвежда воденият свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Я. П. Г., 53 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адвокат Д., свидетелят отговори: Член съм на ОИК - Столична от месец септември 2023 г., когато беше сформирани състав на комисията. Присъствах на заседание на комисията на 15.12.2025 г. То беше свикано в предходния ден, късно вечерта чрез съобщение в комуникационната „Вайбър“ група на комисията. Съобщението беше пуснато от председателя на комисията с информация, че на другия ден ще има заседание. В това съобщение не беше представен дневен ред. На следващия ден преди обед беше пуснато още едно съобщение от председателя на комисията, в което се изясняваше, че на заседанието ще става въпрос за казуса с общински съветник и беше приложен документ, от който ставаше ясно, че общинският съветник е И. А..

Преди заседанието не беше представена проект на решение. Проектът беше представен по време на самото заседание и непосредствено преди гласуването от председателя. Най-често проектите на решения се представят от председателя на комисията по време на заседанието, непосредствено преди гласуването. Откакто аз съм член на комисията не съм виждал и не ми е известно да има вътрешни правила за работа при изготвянето на проекти за решения.

На заседанието на 15.12.2025г. дневен ред с точки не беше оповестен, както казах беше пуснато съобщение преди обед, че ще се разглежда казуса за общински съветник. Такава беше информацията, с която разполагахме. Беше приложен документ към това съобщение. Документът беше решение от преди две години и от него ставаше ясно, че общинският съветник е И. А..

На това заседание аз гласувах „против“ проекта на решение, представен от председателя на комисията. Гласовете бяха подавани от всеки член на комисията чрез вдигане на ръка. Бяха преброени от председателя на комисията. Протокол по време на заседанието до неговия край не беше изготвен, което предполага, че е бил изготвен след това. Аз се запознах с решението вечерта на същия ден, когато погледнах в сайта на ОИК, за да видя дали има нещо публикувано и видях публикуван протокол, в който моя глас беше отбелязан неправилно. Беше отбелязан като глас

„за“, при положение, че аз дадох гласът си „против“. Когато забелязах това, веднага изпратих съобщение в официалната „Вайбър“ група, в която обясних случая и помолих грешката да бъде оправена. Малко по-късно в рамките на 2-3 часа на същия ден, написах възражение, което подписах, сканирах и изпратих, както във „Вайбър“ групата, така и на официалния имейл на комисията. Резултат от тези мои действия не последва, не се поправи грешката и в момента протокола е такъв, какъвто беше изготвен и качен на сайта след самото заседание.

С решение на комисията от 2023 г., записването по време на заседание е забранено. Ако се е водил такъв запис, на мен не ми е известно.

За член в комисията аз съм излъчен от квотата на Политическа партия В..

При преброяването на гласовете на заседанието бройката на гласувалите „за“ и „против“ беше оповестена числено само като бройка, т.е. без да се споменават имената на гласувалите. Аз съм категоричен, че гласувах „против“.

Всички членове са разбрали какво е записано след гласуването, когато са видели какво е записано в протокола.

На въпросното заседание освен членове на ОИК, други лица също присъстваха. Лицата Й. Т., В. Б. и И. К., също присъстваха. Познавам ги от това, че в предходни изборни процедури те са били назначавани като технически сътрудници, но не са членове на ОИК.

По време на избори, когато са назначени такива технически лица със съответно решение, те изпълняват технически функции, като например обработка на документи, работа на компютър, работа с електронни системи и др. По време на самото заседание не забелязах да имат функции и да извършват технически действия.

СЪДЪТ: В каква връзка е зададен последния въпрос относно присъствието на лицата?

Адвокат Д.: Въпросът беше зададен във връзка с това, че в жалбата ни сме оспорили в цялост решението на ОИК, като сме посочили, че са допуснати и други процесуални решения, които сме развили по същество.

СЪДЪТ: Тоест няма връзка с гласуването?

Адвокат Д.: Напротив има, тъй като това опорочава процедурата по гласуването, защото ако са присъствали такива лица, очевидно не е изключено да бъде допусната грешка в броенето, каквато е допусната. По закон такива лица нямат право да присъстват. В тази връзка го правя и след това в пледоариите по същество ще развия. Ние сме оспорили в цялост решението на ОИК. Само факта на присъствието на други лица по време на заседанието извън членовете на комисията е в нарушение на Изборния кодекс категорично.

На въпроси на адвокат К., свидетелят отговори: По време на заседанието гласувах един път. Резултатът от гласуването беше броен в някакъв разговорен стил. Председателят броеше и съответно обявяваше цифрите. Нямам вече ясен спомен колко пъти преброи председателят и колко от гласовете бяха „за“ и колко бяха „против“, защото мина повече от месец. Преброиха се гласовете „за“, след което се преброиха гласовете „против“, като числото беше споменавано в различни варианти.

Непосредствено след гласуването и след края на заседанието нямаше възражение от нито един от присъстващите в комисията относно резултата, който е преброил председателят. Възражението беше от мен след края на заседанието. Нямам ясен спомен дали в разговорите, които се проведеха преди разглеждането на самата точка, дали дневният ред беше подложен на гласуване.

По време на гласуването аз не броях защото това не е мое задължение. Аз видях как гласувам аз и как гласуваха хората от двете ми страни, които седяха до мен.

Не съм забелязал някой друг освен председателя да е броил кой е „за“ и кой е „против“ по време на гласуването, но това не е задължение на никой от нас. Не съм видял някой друг да брои, може и да е броил, но аз не съм видял.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Познавам И. А. и А. Б.. С И. А., се видях за прав път преди първото заседание на настоящото дело, преди това не го познавах. А. Б. съм го виждал веднъж преди две години. С И. А. нямам отношения, защото се запознах сега преди делото. С А. Б. сме се видели веднъж беше 2023 г., есента и срещата ни беше бегла и не бих казал, че имаме някакви взаимоотношения по-сериозни. Механизмът на гласуване и преброяването на гласовете се извършва като се обявява решението и който е „за“ вдига ръка, след което се преброяват гласовете и съответно, който е „против“ отново вдига ръка и се преброяват гласовете.

Доколкото си спомням някаква бройка беше обявена на гласовете „за“, след това на гласовете „против“ бройката в това число, а не всъщност при другото и след това калкулацията беше направена. Когато се преброиха гласовете „за“ се каза една цифра, след това, когато се преброиха гласовете „против“ се каза още една цифра, която обаче беше коригирана. Преброяването на гласовете се извършваше по някакъв начин „този, този, този и този“, „девет, а не десет, единадесет“ - по този начин се броеше и в края на краищата цифрата беше представена финално, забравих колко. Съответно, когато забелязах грешката в протокола по-късно, просто видях, че моето име не е сред тези, в които трябва да бъде. Като резултат от гласуването, доколкото си спомням, обявиха тези цифри, които са записани в протокола. Няма нито електронно табло, нито друго средство за актуално онагледяване на поименното гласуване по време на заседанието. По начина, по който се провежда цялата процедура по гласуване най-ранния момент, в който член на комисията, който е гласувал, може да разбере как е отразен неговия глас в протокола е точно след като той бъде публикуван. Всъщност аз може би го направих в най-ранния момент.

От ляво на мен седеше Д. Н., а от дясно седеше П. Г..

Няма разписана процедура при възражение. Откакто аз съм член на комисията не е имало такава практика. Съответно след като аз заявих, че има грешка, имаше предложения от колеги, които предложиха да се коригира като явна фактическа грешка, имаше и други предложения и в края на краищата не беше коригирана. Вечерта след гласуването аз информирах всички колеги за това, че е станала грешка в дискусиата във „Вайбър“ групата имаше различни предложения как тя би могла да се поправи, някои от предложенията бяха за корекция на явна фактическа грешка, но те останаха без отзвук и грешката не беше коригирана и до момента.

На това конкретно заседание председателят преброи гласовете.

На въпроси на адвокат К., свидетелят отговори:

При провеждане на заседание на ОИК председателя не обявява поименно резултата „за“ и „против“. До момента такава практика за поименно изброяване не е имало. На това заседание не беше извършено поименно изброяване на гласовете.

При преброяване на гласовете цифрите многократно бяха изговаряни и в края на краищата на финала беше определена цифрата, която е записана в протокола. Когато са обявени гласовете „за“ с някаква цифра, след това гласовете „против“ се изброяват с друга цифра, която е в разговорна форма, дискуссионно „толкова, толкова и толкова“, след което се сумират гласовете „за“ и гласовете „против“ и се оказва, че „за“ са гласували толкова, „против“ толкова и финалната бройка се получава по този начин. По време на броенето и на гласуването положението беше динамично и като финал е обявена тази цифра. След обявяването на резултата нямаше никой

против него, защото най-вероятно никой не е броил поотделно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда воденият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

И. К. И., 44 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Заместник-председател съм на ОИК - Столична община.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адвокат Д., свидетелят отговори:

Аз съм заместник-председател на ОИК. В състава му съм от започването на този последен мандат на ОИК от 2023 г. Аз лично присъствах на заседанието на комисията на 15.12.2025 г. Обичайно заседанията в ОИК се свикват неформално в една група на ОИК във „Вайбър“, където се обсъждат организационни въпроси. Това заседание беше свикано чрез съобщение на председателя на комисията. Относно това дали има разписани организационни правила за реда на свикване на комисията, не съм запознат и мисля, че такова решение не е взимано.

Преди заседанието аз и останалите членове на комисията не бяхме уведомени какъв ще е проекта на самото решение. В хода на деня, тъй като заседанието беше свикано вечерта на предходния ден, в хода деня на самото заседание, мисля че един от колегите ми постави въпроса какъв точно ще бъде дневния ред и му беше казано, че ще се обсъжда въпроса за общинския съветник.

Ако някой желае предварително да се запознае с решение, проект и т.н. винаги има такава възможност преди самото заседание да го направи.

На заседанието от 15.12.2025г. имаше за обсъждане една точка. Това беше във връзка със сигнала, който беше подаден относно несъвместимост на общинския съветник И. А.. По тази точка аз гласувах „против“ проекта на предложеното решение. Относно броя на гласовете, аз знам от нашата група - от квотата на „В.“, тъй като бяхме разположени един до друг, как сме гласували. Самото преброяване и начина, по който се гласуваше, тъй като този път на това заседание се явиха почти всички членове на комисията, може би двама или трима човека да са отсъствали и нямаше дори места за всички, една част от колегите бяха седнали в съседната зала 2, която е пряко свързана със зала 1, т.е. няма как да знам колегите, които са били в съседната зала при вдигане на ръка как точно са отчетени, но знам от нашата квота как точно е гласувано.

Самото заседание беше свикано в зала 1, на [улица], която е една голяма правоъгълна зала и с едно малко преддверие или по-точно с един свод се влиза в една съседна по-малка зала, където по време на самите избори, които се провеждаха беше разположена техника. По време на самото заседание, което беше на 15.12.2025г. също имаше столове, тъй както Ви казах, че в зала 1, нямаше достатъчно места. Аз лично стоях в зала 1, прав по време на заседанието. Мисля, че имаше един или двама колеги, които бяха в зала 2.

Познавам г-н Я. Г., в една и съща квота сме. Той също гласува като мен „против“ проекта на предложеното решение. Аз лично възприех начина, по който Я. гласува. Той беше от дясната ми страна през двама или трима човека най-много. Както казах, по време на заседанието нямаше достатъчно столове и аз стоях под рамката на вратата на тази зала. От дясната ми страна се бяха наредили Я., Д., К., така че напълно мога да потвърдя той как гласува. Всички от квотата на „В.“ гласувахме против, всичките пет човека.

Преброяването на гласовете го извърши председателя на комисията с вдигане на ръка. Преброяването се извършваше с броене „едно, две, три, четири, пет и т.н.“, буквално по този начин и не е имало поименно гласуване като да стане човек и да каже „аз гласувам „за“ или „против“. При обявяване на резултата от гласуването „за“ или „против“ не се обяви поименно всеки член как е гласувал. Искам да уточня, че два пъти се преброи и два пъти нямаше поименно гласуване. И при двете преброявания излезе един и същи резултат, но не поименно да се каже кой как е гласувал.

По време на заседанието на ОИК, не се води и не може да се води аудио или видео запис, тъй като има изрично решение на ОИК. Имаше камери в самата зала, които за разлика от изборите, които се проведеха през 2023 г, този път не бяха закрити, но е забранено да се води звукозапис и видеозапис.

Разбрах за проблема с г-н Я. Г. още същата вечер. Той писа в същата тази въпросна „Вайбър“ група на ОИК, за да каже, че е видял протокола от заседанието и за това, че неговият глас не е отчетен правилно. Действията, които предприе той след това бяха, че първо съобщи за това, което е видял, междудругото аз също влязох на страницата на ОИК, където беше качен протокола от заседанието и там наистина стоеше неговия глас, който беше отчетен като „за“, а аз ясно видях, че беше вдигнал ръка „против“. Съответно малко по-късно, ако не се лъжа, още същата вечер той написа възражение, както на същата „Вайбър“ група, така е подал и до електронната поща на ОИК. Не бяха предприети никакви действия от страна на ОИК във връзка с искането за промяна на сгрешения глас.

На въпросното заседание присъстваха лицата Й. Т., В. Б. и И. К.. Даже с И. К. след заседанието си говорих, а с момичетата се бяхме поздравили. Не мога да кажа по какъв повод присъстваха те. Те не са членове на ОИК. Й. и В. бяха технически сътрудници в избирателната комисия и съответно при последващи избори са били технически сътрудници. По принцип технически сътрудници се назначават само по време на избори, те сключват договор със Столична община, доколкото знам за конкретните програми. Към момента не ми е известно дали тези лица имат такъв сключен договор. Принципно ОИК в момента не се занимава с провеждане на избори, т.е. ние не сме организирали в момента частичен избор или нещо такова и по-скоро би трябвало да са назначени.

На въпроси на адвокат К., свидетелят отговори:

На това заседание от 15.12.2025г. си спомням, че се преброяваха два пъти гласовете, т.е. поне два пъти П. В. преброи гласовете. Аз вдигах два пъти ръка на заседанието.

На заседанието беше приет дневния ред. Аз гласувах, когато се приемаше дневния ред. Относно това колко пъти гласувахме, а не колко пъти са били броени гласовете, гласувахме за едно решение, но тъй като пак отбелязвам,

че в залата имаше страшно много хора и се извърши преброяване два пъти. Д. ред се гласува в началото на заседанието на ОИК, това е обичайна практика. На това заседание се гласува дневния ред.

Откакто аз съм член на комисията до сега, не помня да се е отбелязвало по време на гласуване поименно кой как е гласувал.

На това заседание не се е случвало нищо по-различно от обичайното.

Скрийншотове, които са представени по делото от кореспонденция от „Вайбър“ групата, са направени от мен. На съда лично аз нищо не съм представял, тъй като не съм страна по делото. Това, което е представено отразява възражението, което явно е качено и е представена в групата, другата кореспонденция считам за неотнормима.

След като беше обявен резултатът от гласуването председателят казва дали решението се приема. След като обяви как точно са разпределени гласовете, той каза, че „решението е прието“ и съответно след това колегите се разотидоха. Никой не е възразил след като председателя каза, че „решението е прието“.

На въпроси на адвокат Г. свидетелят отговори:

Във връзка с неправилно отчетения глас на процесното гласуване освен г-н Г. имаше също и други колеги, мисля, че ако цялата кореспонденция е представена на съда, ще се види, че и други колеги също считат, че след като има неправилно преброяване на гласа е трябвало да се поправи протокола - нещо, до което не се стигна. Има и други хора, които възразиха за гласът на г-н Г.. Няма други, които да са възразили относно техния глас.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Г. А. Б., не съм го виждал, освен ако случайно по някое от предходните дела аз не съм се явявал, но не мога да го потвърдя на сто процента. Виждал съм г-н И. А. във връзка с предходни производства, които още през 2023 г. бяха инициирани за установяване несъвместимост, по които съм бил особен представител от името на комисията.

В конкретното заседание, което се проведе на 15.12.2025г., а това всъщност е практика на ОИК, през всичките тези години, в които аз съм бил част от комисията, механизмът за гласуване е следният: първо се прочита проект на решението и след това вече председателят или който води заседанието пита съответно колегите кой е „за“ и кой „против“, като гласуването става с вдигане на ръка едно след друго. Нямамо е никога, поне за тези години, в които аз съм в комисията, поименно гласуване. В конкретното заседание на два пъти се обяви общия брой гласове, два пъти се извърши преброяването, тъй като имаше страшно много хора в залата и стана малко

объркано, поради което два пъти в конкретния случай се извърши преброяване.

В залата няма електронно табло или друг технически начин, по който по време на заседанието да бъде онагледено кой и как е гласувал.

Най-ранният момент, в който член на комисията може да узнае за това как е отразен гласът му, е качването на протокола на уеб страницата на комисията.

Бяхме в една редица с Я. Г., той беше през двама или трима човека от дясната ми страна. По време на гласуването „за“ се обърнах към членовете на нашата партия, за да видя кой и как гласува. Още в началото казах, че специално за това гласуване имаше решение на нашата група как точно да се гласува, но тъй като в предходни гласувания някои са гласували по различен начин, точно в конкретния случай мога да потвърдя, че и при двете гласувания „за“ и „против“ съм гледал точно как гласуват моите колеги. Специално, изрично и нарочно съм погледнал, за да установя кой как е гласувал. Пак повтарям, че имаше групово решение за гласуването в конкретния случай от нашата група „В.“. През това време имах директен визуален достъп до Я. Г., той беше на няколко метра от мен.

Преброяването ставаше буквално с броене „едно, две, три, четири, пет и т.н. При преброяването на гласовете и в двата случая резултатът беше един и същ. Самото преброяване се осъществи сравнително бързо, не е имало никакви обсъждания или нещо подобно.

В залата има камери, но аз няма как да знам дали те записват или не. Пак казвам, че има решение на ОИК, че тези заседания не подлежат на звукозапис и видеозапис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда воденият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

П. В. В. 51г., българка, български гражданин неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адвокат К. свидетелката отговори:

Председател съм на ОИК от назначаването на комисията за местни избори от месец август 2023г. Всички заседания на комисията се свикват чрез

съобщения, които се качват на сайта на комисията. За улеснение на всички членове, тъй като съгласно решение на ЦИК и Изборния кодекс членовете се уведомяват по телефон, има създадена „Вайбър“ група от мен, в която са всички членове на ОИК. В тази група аз уведомявам членовете за заседанието, като в нея се качват и съответно материалите, свързани с провеждане на заседанието, които материали са достъпни в помещението, което е осигурено на ОИК и всеки един от членовете на комисията може по всяко време да се запознае с тях, ако иска физически. Конкретното заседание беше свикано чрез съобщение на страницата на Общинската изборителна комисия и съобщение във „Вайбър“ групата.

Д. ред на това заседание беше прекратяване пълномощията на общинския съветник г-н А. на основание съдебно решение, което е влязло в сила, с което ВАС потвърди решение на АССГ, с което ни беше върната за преразглеждане преписката. На това заседание присъстваха хората, посочени в протокола от заседанието, а това са 35 членове на комисията. Подлага се на гласуване първо самия дневен ред на заседанието. Гласуването е с дигане на ръка „за“ и „против“ и след като бъде приет дневния ред, тогава се продължава към представяне на проекта за решение. Резултатът от гласуването на дневния ред беше всички гласуваха „за“. Д. ред беше от една точка.

Резултатът от гласуването на проекта за решение за предсрочно прекратяване пълномощието на общинския съветник И. А. беше 24 гласували „за“ и 11 „против“. Проектът за гласуване беше подложен на гласуване един път, като гласовете бяха преброени два пъти - гласовете „за“ и „против“, тъй като в залата, която ни се предостави за провеждане на заседанията, в нея не е възможно всички членове на Общинската изборителна комисия да седнат около масата, беше отворена вратата и на съседната зала в конкретното заседание на комисията, тъй като част от членовете бяха седнали на масата на столовете, другата част от членовете бяха седнали на столовете, които са около залата и са залепени за стената. Имаше членове, които бяха и зад гърба ми и затова аз преброих два пъти членовете, като първо проектът за решение се гласува „за“, след това се гласува „против“. Първият път като броих аз бях седнала. Имаше доста прави колеги, включително и зад мен. Първо ги преброих седнала 24 на 11 и след това станах и отново ги преброих, за да съм сигурна, че правилно съм преброила и тъй като отново преброих 24 на 11, след като преброя гласовете „да“ и „против“ и си запиша на лист, кои са гласували „за“ или „против“, обявявам съответно числото, което съм преброила - в случая 24 „за“ и 11 „против“, което е 2/3 от необходимото мнозинство за приемане на решение и обявявам дали решението е прието или не е прието, като в

случая решението беше прието. Нямаше разлика между отчетеният от мен резултат при първото преброяване и при второто.

Няма практика да се обявява поименно кои членове на комисията са гласували „за“ след като те са гласували. Нямаме такова задължение и такава практика. Всеки от членовете на комисията може да преброи. Повечето колеги броят и то е видимо пред всички кой как е гласувал и ако някой има възражение или смята, че това което аз съм преброила е неправилно, случвало се е назад във времето, е свободен да каже, че това не е резултатът от гласуването. В случая на въпросното заседание никой от членовете на комисията не възрази на това, което аз преброих и нямаше претенции относно резултата от гласуването. Заместник-председателят И. И. беше на това заседание. Той беше прав. Може би в началото беше седнал, но аз когато броих права и той беше прав със сигурност и беше от дясната ми страна. Убедена съм, че броеше, защото той винаги брои.

Случвало се е и при други заседания, провеждани от комисията представители, които са предложени като членове на СИК от квотата на „В.“ да са гласували по различен начин. Всеки гласува по съвест и както прецени, включително и не само от „В.“.

На въпроси на адвокат Д. свидетелката отговори:

Проектите на решения се представят преди заседание, преди да се гласува дневният ред. Преди започване на заседанието представям проекта за решението. Не съм решила еднолично какъв ще бъде проекта на решението. Колегите, които имат интерес от работата на комисията обсъждат всички документи. Също така всеки член на ОИК може и има право да изготви проект за решение. Всички бяха запознати с цялата преписка, която е и по делото. При моят въпрос: „има ли друг изготвен проект за решение?“ - такъв не беше представен. Преди започване на заседанието стана запознаването с този проект на решение. Проектът за решение беше наличен два дни преди това в залата, която се ползва от комисията на [улица].

Свиках заседанието чрез съобщение на сайта на комисията и съобщение във „Вайбър“ групата.

Не си спомням на въпросното заседание да са присъствали други лица, различни от членове на ОИК. Й. Д., В. Б., И. К. не са членове на ОИК и ако са били в залата, което аз не мога да потвърдя, те не са били в тази зала, в която са били всички колеги. Възможно е да са били в другата зала, която беше отворена. Заседанието, което се проведе в зала 1, тези лица не са били на заседанието в зала 1. Те бяха зад мен в зала 1. Казах, че вратите на зала 2 бяха отворени. Аз не съм ги видяла в залата, те не са се

представили. По време на провеждане на избори тези лица по принцип изпълняват длъжността „технически сътрудници“. Към момента като не сме в изборен процес те не изпълняват никаква длъжност. Нямат сключени граждански договори.

На заседанието господин Г. седеше от дясната страна до стената, от дясно на входа на залата, в зала 1. Комисията няма утвърдени правила с решение за нейния начин на работа, на вземане на решения при гласуване и кой ще брой и няма задължения да има такива правила. Вътрешно, официално нямаме такива правила. Всеки член на ОИК в случай, че има такова желание, може да напише проект на решение, да съставя протокол и да извършва всички дейности. Протоколът се съставя и се изготвя или от мен или от секретаря на комисията, тъй като другите членове нямат такова желание. Той се съставя след като се проведе заседанието, тъй като тези данни, които се вписват в протокола, се вписват след като е гласувано решението и проведено заседанието. Преди това е изготвен проект на протокол, в който са отбелязани имената на всички членове на комисията и по време на заседанието върху този проект на протокол се отбелязва, кой присъства и кой отсъства и върху този екземпляр на хартия се пише кой как е гласувал и съответно се оформя. След това се оформя официалната част, но по време на заседанието има проект на протокол, който съдържа първата част, която сте видели и Вие, в който се съдържат всички имена на членовете на комисията, плюс общата част по отношение до гласуването на точката на дневния ред и съответно следващата част, която е с проекта и взе решение и начина, кой как е гласувал се оформя след заседанието, защото това не се знае, но това не е по памет, а вследствие на това, което аз пускам и всички, които имат желание по време на заседанието. На мен ми стана известно за проблема с отразяването на гласа на г-н Я. Г. когато получихме имейл след 23 ч., не си спомням точно в колко часа, с неговото възражение. Не мога да кажа точно в колко часа е писал във вайбър групата. Поне час и нещо след заседанието той си промени решението. Аз лично видях как той е гласувал и в момента твърдя, че той си е променил решението след това. Освен, че лично съм го възприела, аз смятам, че е възприето от всички в зала, тъй като след като приключи заседанието и приключи гласуването господин Я. Г., както и всички останали 11 гласували „против“ нямаха никакви възражения и никой от тях не възрази, че е гласувал по друг начин и че гласувалите на това заседание са различни от 24 на 11.

Член на комисията би могъл да узнае и да възрази относно начина, по който гласът му е преброен, в момента на заседанието, когато аз си вписвам на листа на масата кой как е гласувал. Аз записвам с имена кой е

гласувал „за“ и кой „против“ и това е първият път, в който може да узнае, ако реши да погледне. Тези листи са пред всички. Следващият момент е когато се качи протокола. Т. възражение се случва за първи път от работата и на тази комисия и на тези, на които аз съм участвала от 2011г.

Право е на всеки член да брой, ако желае. Съответно залата, в която заседава комисията и мястото, с което разполагаме - ние сме непосредствено един до друг и сме в пряка видимост. В процесното заседание до мен, ако си спомням правилно, седеше секретаря от дясната ми страна. Един до друг на масата от тези, които стоят поне 10 човека виждат какво аз пиша на листа.

Във „Вайбър“ групата за комуникация след като господин Г. заяви, че е грешно отчетен гласът му реагираха различно другите членове на ОИК. Мисля, че по делото е приложено. Членовете на „В.“ твърдяха, че той е гласувал „против“. Всички останали членове в квотата на „В.“ гласуваха „против“. По моите спомени всички представители на „В.“ гласуваха „против“, освен г-н Г..

Адвокат Д.: Към датата на заседанието на комисията Вие председател на съвета на директорите на общинско дружество „Софийски имоти“ ли сте?

Адвокат К.: Възраждам. Не виждам каква е връзката с предмета на делото.

Адвокат Д.: Поставям въпроса във връзка с възражение за кредитиране показанията на свидетеля по чл. 172 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, което ще направя в хода по същество. Възможна е евентуална заинтересованост и това, че председателят на комисията е бил единственият, който е извършил преброяването и е налице разминаване с показанията на свидетелите и дори човекът на когото гласът му е погрешно отчетен твърди това нещо аз считам, че след като председателят на комисията е допуснат в качеството му на свидетел бих могла да възразя и да Ви помоля да цените показанията във връзка с чл. 172 ГПК и съответно да внесе яснота защо евентуално би имало някаква заинтересованост.

Свидетелят В.: Потвърждавам, че към датата на заседанието съм била председател на съвета на директорите на общинско дружество „Софийски имоти“. Ако мога да допълня, има няколко сигнала разгледани от КПКОНПИ, който не установиха конфликт на интереси.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Познавам И. А. и А. Б. дотолкова, че са общински съветници и са от листата. Единият е кандидат за общински съветник, а другият е избран за общински съветник. С г-н А. сме разглеждали предишни сигнали, подадени срещу него и вследствие на този сигнал познавам г-н А. по физиономия. Г-н Б., който подаде сигнала съм го виждала.

Когато се обърна имам визуален достъп до втората зала, защото тя попада зад гърбът ми. Има камера в залата. Това е зала, която се използва от общинските съветници и заседанията им се излъчват онлайн, но надявам се да не са записали нашето заседание, тъй като това е незаконосъобразно.

Протоколът от заседанието го вода аз.

Ако е станал г-н Я. Г. може да види резултатите на листите, които са пред мен и отбелязвам кой как е гласувал, но ако е седнал, не може. Не мога да кажа дали той е имал визуален достъп до това, което вписвам на листа. Г-н И. И. беше прав. Седнал не може да види какво описвам в листите. Той не седеше на масата, а седеше на столовете, които са разположени в тази зала зад масата. Разстоянието е малко и не мога да кажа дали се вижда или не.

Тези лица, които не са членове и за които се твърди, че са присъствали, бяха в коридора. Те се познават с всички членове на комисията, тъй като работят по време на активно провеждане на избори. Те са технически специалисти. Не съм ги видяла тези лица.

П., че г-н И. е броил, защото той е един от хората назад във времето, когато аз ако имам грешки при преброяването, той реагира. Аз за това броя поне два пъти и пак казвам, че всеки има право да преброи докато всички се съгласят, че това, което аз съм преброила е така.

Аз самата го възприех и видях да брои, защото оглеждаше всичките членове. Той беше с гръб към неговата група, тъй като те всички стояха на столовете, подредени зад масата. Не мога да твърдя, че всички бяха там, но една час бяха на тези столове. Мисля, че той преброи всички как са гласували в залата. Винаги брои и М. Г., тъй като тя е математик, IT специалист. Тя лично с кимане на глава ми потвърди, че е преброила същия резултат.

Механизмът на гласуване е с вдигане на ръка, като първо след като се прочете проекта за решение се подлага на гласуване „за“, след което вдигат ръка тези, които са „за“ проекта на решение и после се гласува „против“. Аз ги преброявам като брой лица гласували „за“ и ги вписвам на листа. Тъй като вече три години работим заедно ние се познаваме с повечето колеги от предходни комисии, аз ги вписвам бързо, тъй като имената са им изписани в първата част на протокола предварително. Пиша по малко име или съкращавам, за да стане по-бързо и си отбелязвам на първоначалния списъчен състав.

Най-ранния момент, в който член на комисията може да разбере как е отразен неговия глас е когато види листовите пред мен, за което трябва да дойде и да провери. Да дойде някой да се поинтересува лично как е гласувал не се е случвало, но след като закрия заседанието започват

разговори с членовете. Листите стоят на масата, тъй като аз излизам последна и заключавам залата.

Убедена съм, че всеки е гласувал по начина, по който съм го отразила в протокола, тъй като аз ги преброих лично. Видях с очите си как г-н Я. Г. гласува и го преброих.

Той и специално Д. - не мисля че тя седеше до него. Тези хора – Д., Я. Г. и П. Г. при обявяването кой е гласувал „за“ – тези хора не са била на една редица. Със сигурност П. Г. беше на масата. Те не са седели един до друг. Почти съм убедена, че той беше на масата. Не мога да кажа точно всички членове къде са седели. Всеки сяда по начина на пристигане в залата и няма определени места.

Когато има постъпило подобно възражение или при фактическа грешка законодателно това не е уредено в Изборния кодекс, но така някой сетил се след няколко часа че е гласувал по друг начин не го възприемам като фактическа грешка. Включително и секретаря на комисията, с който ние заедно подписваме решението е подписал решението без възражение по отношение на брой гласували.

На въпроси на адвокат Д. свидетелят отговори:

Известно ми е, че е постъпило особено мнение от секретаря по повод решението. То постъпи на следващия ден и е качено на сайта, с което казва – не мога да го цитирам дословно, че това е бройката, която е гласувала и че заседанието е законно свикано и законно проведено. То е част от делото. Секретарят на ОИК подписа протокола на следващия ден, а решението е подписано и качено от него на сайта. Не е възможно да съм объркала гласуването на Я., тъй като когато станах преброих същата бройка. Два пъти преброих 24/11. За да няма съмнения винаги броя два пъти. Преброих 24/11, тъй като една част от колегите бяха зад мен и те не се събраха – никой не възрази при първото преброяване. Г-н Я. Г. беше по диагонал и след като преброих 24/11 се обърнах пак към другите колеги, казах 24/11, мълчание, никой не възрази. Казах да преброим още веднъж, втори път и те отново вдигнаха ръка и пак беше 24/11. Имаше видимост и към едната и другата зала и г-н И. И.. Почти съм сигурна, че И. И. беше през цялото време прав, но за второто преброяване със сигурност твърдя, че той беше прав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда призованият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

Н. И. Г., 59г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адвокат К. свидетелят отговори:

Член съм на ОИК от месец юли 2024г. През месец декември 2025г. имаше едно заседание и може би е било на 15.12.2025г., не си спомням точната дата, но аз присъствах на него. Предметът беше да бъде освободен като член на СОС - не мога да се сетя името му и на негова място да бъде избран друг. Заседанието се свика от председателя на ОИК, а колко човека са присъствали то си пише в протокола. Аз не си спомням. В началото на заседанието беше подложен на гласуване дневния ред. По проекта за дневен ред нямаше никой против. Резултатът от гласуването беше такъв, че се изпълняват законовите изисквания този член, за който се гласуваше да бъде освободен – мисля, че беше 24 „за“ и 11 „против“, но това може и да не е така. Един път се гласува по това решение. Резултатът беше преброен два пъти като беше преброен от председателя на ОИК, съвместно с нея брояха и други членове на ОИК. Единият, който броеше беше г-н И. И., присъствалия в днешното съдебно заседание, с който се видяхме отвън. Според мен той също броеше и то за „В.“.

На въпрос на съда свидетелят отговори: Аз го видях как брой гласувалите. Първо се подлага на гласуване кои са „за“, а после кои са „против“. Естествено, тъй като „В.“ бяха „против“, той броеше – не знам дали е делегиран с такова правомощие, но той броеше също така как са гласували представители на „В.“, поне според мен беше така, като и в двата случая нямаше абсолютни никакво разминаване на гласовете на това, което преброи председателя на комисията и останалите колеги, които брояха също. Всеки си брой, включително и аз. Резултатът беше след броенето този, който беше отбелязан в протокола. Искам да отбележа, че председателят на ОИК на няколко пъти попита „резултата е такъв, така ли е?“ и никой нямаше против. Аз лично ги изброих. Ако някой беше преброил нещо различно още тогава щеше още при гласуването да се повдигне този въпрос.

На въпроси на адвокат К. свидетелят отговори:

Поименно не бяха посочени кой е „за“ и кой е „против“, тъй като няма такава

практика. Аз не съм присъствал досега на такова заседание, на което да се изброяват поименно кой е „за“ и кой „против“. Изброяват се като бройка „за“ и „против“, като това става с вдигане на ръка – така се гласува. Аз видях Г. как гласува. Аз бях застанал прав, тъй като бях пристигнал малко по-късно за заседанието. Бях прав, зад г-жа В., която е председател на ОИК, а г-н Г. беше точно срещу мен и го видях - той гласува „за“ проекта на решението.

На въпроси на адвокат Д. свидетелят отговори:

В малката зала не присъстваше никой. Аз бях прав и за мене нямаше столове и поради тази причина бях прав. Бях застанал зад г-жа В., която беше с гръб към малката зала. Аз бях точно там и нямаше никой. В зала 2 нямаше абсолютно никой. Лицата Й. Д., В. Б., И. К., които са лица различни от членове на ОИК присъстваха и тримата, които изброихте. Й. и В. бяха в дъното в ляво в зала 1, а И. К. беше по средата пак в ляво, но те не са гласували, тъй като не са членове на ОИК. Й. и В. са технически секретари към самата комисия. Те са назначени и имат всичко необходимо. Функцията, която изпълняваха е само да огледат. Те не са извършвали преброяването, тъй като са само технически секретари, които подпомагат дейността на комисията. За тяхното назначаване ОИК е гласувала т.е. назначението им е одобрено. За тях няма тайни за гласуването и дейността на ОИК. Те не са членове и нямат абсолютно никакъв глас.

Преди заседанието проект на решението имаше и аз бях запознат. При самото свикване имаше приложени проекти на решението. Г-жа В. свиква заседанието във „Вайбър“ група на ОИК. Там тя прилага проекто-решението. Във „Вайбър“ групата тя ни изпрати проекта решението. Тя го публикува, т.е. не го изпраща на мен лично и който иска може да се запознае. Може да не си спомням точната дата на заседанието, както и точно колко човека са присъствали, но знам точно как е гласувал г-н Я. Г., тъй като беше точно пред мен при гласуването. Беше седнал. Той седеше до стената, а пред него имаше колеги, които седяха около заседателната маса. В този смисъл имаше пред него хора, но те бяха на около 2 метра пред него. Г-н И. И. беше прав, от лявата т.е. дясната страна на г-жа В.. Ако г-жа В. е била по средата на председателското място, което ѝ се полага, той беше прав, от дясната ѝ страна. Аз бях прав, от лявата ѝ страна, зад нея.

Най-рано членовете на ОИК могат да разберат как са гласували на самото заседание при преброяването. Не мога за кажа как да знаеш при самото преброяване как си преброен, защото гласуването не е поименно. Аз като член на ОИК мога да разбера как ми е отразен гласа когато се оформи протокола при самото гласуване - аз поради тази причина си броя

гласовете. Гласува се и се брои. Тези, които са „за“ се отбелязват и после да си вдигнат ръцете, тези които са „против“. На самото заседание може да се разбере по какъв начин е преброен гласа му, т.е. като разбере пост фактум се стига до такова заседание.

Най-рано можеш да разбереш как е вписан гласа ти по следния начин. След гласуването се изготвя протокол, в който се пише подробно кой как е гласувал. От протокола може да се разбере кой как е гласувал, т.е. след заседанието. Точно този протокол се изготви от тези технически секретари – Йонна и В.. Води се протокол на самото заседание и този протокол се дава, за да се оформи в някакъв официален вид. При некоректно отразяване на гласа – след това се изготвя протокола, в който пише кой как е гласувал.

Мои са думите, които са написани в общата „Вайбър“ група „така, така, за мен няма проблем с гласуването, на който не му изнася да си го обжалва“. Г-н Я. Г. сигнализира, че има проблем след като си бяхме тръгнали и изведнъж започна някаква дискусия, като „аз не съм гласувал така“. За мен нямаше проблем, защото гласовете няколко пъти се преброиха. Нямам спомен г-н Г. да е заявявал възражение за неговото гласуване. Всичко трябва да стане на самото заседание, както и възражението. На самото заседание трябваше да изяви желание да се прегласува. Аз като член на ОИК нямам задължение да броя гласовете, но аз си го правя за себе си, за да съм сигурен в крайния резултат. Г-жа В. няколко пъти попита „това така ли е?“ и никой не каза нищо против. Във „Вайбър“ групата след като г-н Г. сигнализира, че има проблем с отразяването на гласа му имаше други членове, които споделиха, че гласът му е отразен погрешно, но не мога да ги кажа поименно. Включиха се колеги, които твърдяха, че не е гласувал „за“ и колеги, които твърдяха, че е гласувал „за“. Тука работата е „аз ти казах, ти ми каза“.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Лично не познавам А. Б. и И. А.. Г-н Я. Г. стоя точно срещу мен. Като се влезе в заседателната зала, веднага в лявата страна има наредени столове до стената. Там беше седнал около 2 метра след входа г-н Я. Г., а като се продължи направо –там е председателското място. Аз бях застанал зад гърба на г-жа В. от лявата страна. Имах директен визуален достъп до г-н Г. – той беше седнал, само аз бях правия, после дойде г-н И. И. и той беше прав. До г-н Я. Г. седеше, мисля че беше Д., спомням си за Д.. Г-н И. И. на около метър от Я. Г., прав, до входа. Той беше до входа и поради тази причина беше по-близо до него. Представителите на партия „В.“ гледат да се събират, но когато се пристига в различно време нямат възможност да сядат един до друг. В случая няколко човека бяха един до друг на едно

място. Сяда се, където има място. Няма определено място за всеки член на групата.

Непосредствено възприех, че И. И. броеше гласовете, защото когато човек седи и гледа и кима с глава - за мен той си броеше. Г-жа В. води протокола от заседанието. Техническите сътрудници не участваха въобще, те само присъстваха. Те се използват като машинописки, които пишат след събранието. Самият протокол няма как да бъде оформен официално по време на самото заседание. Води се нещо като протокол, подобно на съдебно заседание, което последствие се оформя окончателно. Заседанието се води от г-жа В., преброяват се хората, които са там на лист. Тя го води в момента на заседанието и окончателното официално оформление се извършва от техническите сътрудници, те го пишат, но г-жа В. присъства. Тя преброява гласовете. Това е колективен орган, а не едноличен орган и затова имаше два пъти преброяване и г-жа В. пак се обърна към всички присъстващи с „така ли е?“. Тя пита всичките „Съгласни ли сте?“ - това е бройка. Тя не взима еднолично решение.

Водейки на тези листи протокола и отбелязвайки кой как е гласувал до момента аз не съм присъствал на такова нещо някой да отиде и да види лично какво е записала в протокола г-жа В. за неговия глас. Досега никой не се е интересувал как е вписан гласа му, но на никой не е забранено. Никой досега не го е правил и аз лично не съм присъствал на такова нещо. Най-ранния момент на разбиране кой как е гласувал точно на самото заседание - ако се интересува ще разбере. Той трябва лично да отиде и да попита как му е отразен гласа. Ако не се интересува, няма да разбере и след като бъде оформен протокола може да се разбере как е гласувал. Трудно е човек да се увери на самото заседание. Това става с разискване в залата по време на вота.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените аргументи в нея. Моля да установите на първо място, че са допуснати редица съществени процесуални нарушения, като е фрапиращо обстоятелството, че един колективен административен орган функционира по един непрозрачен начин и по еднолично вземане на решения. За първи път чувам за функциониране на орган без каквито и да е вътрешно-организационни правила. За съжаление това, което се открива за ОИК, в публичното пространство и в съдебната практика, сочи това, че вместо същият като колективен орган да е независим, както изисква по аналогия закона на ЦИК, то се установява, че същият се активизира при политическа необходимост и явно не за първи път взема решения по един труден за разбиране начин и непрозрачен. Житейски неприемливо е както се установява от приложената по делото „Вайбър“ комуникация друг член на комисията да заявява, че „кьорав карти не играе“, цитирам изказването. Тук става въпрос за това, че с решение се променя вота на суверена и това идва да покаже, че очевидно ответникът като орган се е самозабравил и това не следва и не бива да остане без санкцията на съда. Няма процесуална забрана, след като не са разписани правила, с които органът да функционира. Не се води аудио или видео запис да бъде поискана поправка на такава грешка с възражение от страна на член на ОИК и е недопустимо същата да бъде оставена без уважение, тъй като подобна опция дава закона в чл. 62 и чл. 91 АПК. Обръщам внимание, че както от свидетелските показания, така и от писмените доказателства се установява, че г-н Я. Г., е гласувал по различен от отразения в решението начин и след по-малко от час след публикуване на решението на протокола същия е предприел действия, подал е възражение, уведомил е органа и е поискал да бъде предприета процедура, която да отразява коректно неговия глас. Този глас е оспорен и това се заяви лично от г-н Я. Г., в днешното открито съдебно заседание. Протоколът освен това е подписан и с особено мнение от секретаря на ОИК. Очевидно е, че и други членове на комисията са възприели правилния начин, по който е гласувал г-н Я. Г.. В тази връзка, моля да кредитирате в цялост свидетелските показания на разпитаните по делото свидетели И. И. и Я. Г.. На следващо място, моля да не кредитирате свидетелските показания на разпитания по делото председател на ОИК, г-жа В., доколкото считам, че са налице условията на чл. 172 ГПК, вр. чл. 144 АПК, доколкото се установи, че именно същата е изготвила проекта на решението, същата е провела гласуването. От друга страна свидетелските показания на другия свидетел от своя страна считам, че са абсолютно неетични – първоначално заявява едно, в следствие друго и ще моля да не бъдат кредитирани. За това дали моят доверител е извършил нарушение

или не, сме изложили подробни съображения в жалбата. Искам да обърна внимание, че ВАС е върнал преписката за ново произнасяне на ОИК и тук възниква логичния въпрос как така колективния орган не намира нарушение и сега вече част от членовете му гласуват по съвсем различен начин. Отговорът за нас е съвсем лесен, първо скоростта, с която е взето това решение и второ начина, по който е взето решението, които за жалост безспорно сочат политическа намеса. При справка открихме, че ВАС е върнал на ОИК, преди повече от една година за ново произнасяне за несъвместимост на кмета на район И., но и до този момент органът въобще не е взел ново решение по сигнала за несъвместимост. В случая на всички ни е ясно защо. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което представям договор и списък.

АДВОКАТ К.: От името на ОИК, Ви моля да приемете направеното оспорване по реда на чл. 193 ГПК, за недоказано на официалния документ - протокол от проведено заседание на ОИК, предвид което моля да отхвърлите жалбата и моля да ми дадете 5-дневен срок да се запозная с аргументите на жалбоподателя, за да мога да взема отношение към тях. Моля за срок за писмена защита.

Единствените политически изказвания се правят от процесуалния представител на жалбоподателя. Тъй като там е най-голямата забележка по обжалваното решение, Ви моля да кредитирате показанията и на четиримата разпитани свидетели, както и на представената по делото „Вайбър“ кореспонденция, по отношение на факта, че това решение е прието с резултат 24 „за“ и 11 „против“. Нито един, в това число свидетелите на жалбоподателя, не посочи, че резултатът е бил различен от 24 на 11 или че някой е имал възражение по този резултат. Изрязаната и непредставена от жалбоподателя част от кореспонденция във „Вайбър“ касае изявления, в това число и мое, както и на други колеги, в които ние казваме, че никога не е имало спор по отношение на резултата от гласуването. Също така моля да кредитирате показанията и на четиримата свидетели за факта, че никога след като бъде обявен резултатът от гласуването не се изброяват поименно кой съответно член е гласувал „за“, респективно кой е гласувал „против“. Единствения спор за мен се концентрира върху това как свидетеля и член на ОИК Я. Г. е гласувал. Очевидно от самото съдържание на жалбата, жалбоподателя е бил изцяло уведомен и е бил наясно с това какъв е резултатът от това гласуване, за да подаде на другия ден в 11:00 ч. жалба, в която обяснява факти и обстоятелства, на които той самият няма как да е присъствал и не твърди подобно нещо. Въпросът е, че след като е бил отчетен този резултат никой не е имал възражения, така че дори и да се

приеме, че Я. Г. е гласувал против решението на ОИК, това означава, че някой от посочените в решението като гласували „за“ е бил „против“, за да се стигне отново до резултата 24 „за“, 11 „против“. По отношение останалите оплаквания в жалбата ще взема отношение в писмената защита. Претендирам разноски за процесуално представителство. Не представям списък.

АДВОКАТ Г.: Моля да отхвърлите предявената жалба и да постановите решение в този смисъл. Моля за срок за писмени бележки. Предявявам направените в производството разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: