

# Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7546** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Диагностично-консултативен център XII- София“ ЕООД – редовно призован чрез процесуалния представител адв. И. - Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/. – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. Т., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба на „Диагностично-консултативен център XII- София“ ЕООД срещу Заповед за налагане на санкции № РД 253С-321 от 2.08.2022г, издадена от Управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И.-Т. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат

представените документи като доказателства по делото, както и доказателствата, представени с молба от 27.9.22г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Възражявам срещу представени към нея доказателства, но предоставям на съда. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.-Т. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените изцяло оспорваната заповед по съображения в жалбата. Акцентирам на три неща: съставът на Арбитражната комисия не отговаря на изискванията на чл. 75 от Закона за здравното осигуряване. Не е разгледала всички възражения, направени от дружеството, не е разгледала възражения, касаещи прил. на чл. 10а към Националния рамков договор. По част от възраженията Арбитражната комисия не е постигнала мнозинство - има 3 гласа „за“ и 3 „против“. НЗОК е длъжен да изложи съображения, защо налага тази санкция – такива липсват в оспорения административен акт. Има два пъти изложени мотиви – на л. 63 и л. 65 и след това са преповторени на л. 73 и л. 75 – но са абсолютно бланкетни, касаят характера на амбулаторния лист, липсва разглеждане на конкретните възражения на дружеството и обсъждане от членовете на Комисията. Считам, че част от проверяващите на са имали материална компетентност да извършват проверка и дават експертиза за качеството на медицинска на помощ, не са били с медицинско образование. По всички точки от т. 1 до т. 81 е наложена санкция над минималния предвиден размер, като в повечето случаи максималния, без мотиви защо се налага същата и без преглед на конкретната ситуация, като натовареността на лекаря, вида на извършеното нарушение. В тази връзка считам, че всяка една от санкциите се явява несправедливо наложена. Претендирам разноска съгласно списъка. Представям договор за правна помощ и доказателства за плащане.

Юрк. Т. – Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед. По отношение на изложеното становище днес – заповедта не страда от порок. Арбитражната комисия съгласно Н. и съгласно ЗЗО – 3 члена от БЛС и 3 три члена от СЗОК – в случаите това е законовото основание.

По отношение мотивите, там където са били 3 на 3 членовете – изложили сме и сме посочили какво е записано в протокола 3 на 3 и вече сме изложили разделени на 4 групи нарушенията, и към всяко нарушение сме изложили мотиви. По отношение на максимума на санкциите – по същият начин сме се

мотивирали. Това, дали са бланкетни или не са бланкетни – няма как да излезем извън предмета на извършените нарушения.

За материалната компетентност на проверяващите – чл. 73, ал.7 , която препраща към чл. 59 – всъщност цялата процедура по компетентността идва от чл. 400, ал. 3 Н. – където е записано, че проверки по чл. 73, ал. 1, т. 7 ЗЗО могат да правят само лекари с образователна квалификация „медицина“. Но тук този чл. 73, ал. 1, т.7 препраща към чл. 59в ЗЗО, където е казано ясно какво могат да проверяват тези, които имат допълнително квалификация „медицина“. В този случай не става въпрос за проверка на качество на медицинската дейност, а за това – има ли поставени подписи, т.е. за проверка на документите, въз основа на които лечебното заведение се е отчело в Касата. И в тази връзка считам, че разпоредбата на чл. 400, ал.3 Н. която препраща към ЗЗО не е нарушена. Още повече – тук са били петима проверяващи, като има лице с допълнителна квалификация „магистър по медицина“. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в 7- дневен срок от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: