

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **14534** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,46 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Н. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 20.02.2013 г. чрез служителя Л. – не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

Р. З. Л. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява и не изпраща представител.

М. З. М. - редовно уведомен лично за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

К. Н. В. - редовно уведомен лично за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. Б. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Моля да не се дава ход на делото. Считам жалбата за недопустима, доколкото в отменителното решение на ВАС изрично е указано, че съдът следва да се произнесе по допустимостта на жалбата.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и писмените доказателства по адм. д. № 2494/2011 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 28 състав.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 07.02.2013 г., съгласно която предмет на жалбата, с която е бил сезиран първоначално съдът е заповед № РД-18-69/14.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК в частта за имот с идентификатор 68134.1893.171.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на .22.03.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Въпреки допуснатата техническа грешка, сме описали точно местонахождението на имота. При първоначалното разглеждане на делото, сме представили удостоверение за образувани и висящи административни дела срещу заповеди на кмета и главния архитект на СО - район В.. Поискахме да се спре производството до приключване на тези дела с влезли в сила решения. Едното дело приключи с влязло в сила решение. Другото дело приключи на първа инстанция, но пред ВАС е висящо и насрочено за 22.04.2013 г. поддържам искането си за спиране на настоящото производство до приключване с влязло в сила решение по адм. д. № 4586/2011 г. на Административен съд София-град, което считам, че е преюдициално по отношение на настоящия спор. Нямам възражения да бъде изслушано представеното в срок заключение на вещото лице.

АДВ. С.: Оспорвам първоначалната жалба и последващата молба с уточнение от 11.02.2013 г. Няма да представям нови доказателства. Не възражявам да се изслуша заключението на вещото лице. По искането за спиране на делото, предоставям на съда.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 2494/2011 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 28 състав.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Г. Б. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: На стр. 3 в заключението приемате границата по букви А-Б (по скицата), че подпорната стена е била построена към 1984 г.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Отразена е в КП, изработен през 1977 г. и в приложеното съдебно решение от 1984 г., когато при разпита на вещото лице се установява, че има два КП и единият е неодобрен, в който има отразена подпорна стена.

АДВ. Г.: Подпорната стена, която в момента съществува на място, същата ли е, която

е съществувала към 1984 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала задача да изследвам подпорната стена, това е въпрос на конструктивна експертиза. Според мен е същата, тъй като не установявам разлика между отразеното в неодобрения тогава КП и това, което е сега.

АДВ. Г.: На стр. 4, където коментирате, че във връзка с постъпили възражения в АГКК, източната и западната граници на имот № 170 са възстановени в положението от преди заповедта от 2007 г. В кой момент е станало възстановяване на положението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Видях цифровия модел в АГКК, при първоначално изработената кадастрална карта, в която нанесеният имот на жалбоподателя е по начина, по който е одобрено попълването от 2007 г., след което е променено, тъй като при това нанасяне той е отместен на изток и подпира почти до чупките на сградата, сега видимо е отместена границата. Това, което съм показала сега е извадка след изменението в КК във връзка с подадената жалба. Възражението му е уважено. Нанесени са корекциите в КК от първоначалното заснемане.

АДВ. Г.: Запазило ли се е изместването на изток?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, точно това е коригирано. Не съм сметнала за необходимо да прилагам доказателства, тъй като по делото има изменението за имот № 856. Това се вижда на скица-проект за изменение на КП, на л. 103 от делото, където е видно, че имот № 856, новите му граници са преместени на изток и навлиза в имота на жалбоподателя № 171 и макар да не са нанесени сградите, ако имаше, щеше да се установи, че имотната граница опира в чупките на сградата, видно и от скица № 1, неразделна част от протокола за трасиране (на лист 116 и 117) – копие-извадка на Г. С.. След като жалбоподателят е направил възражение, имотната граница на имот № 171 и стар имот № 170 е върната в старото си положение.

Разминаването остава на границата с имот № 799, който си е останал както е нанесен през 2007 г. Той е образуван във връзка със заповедта за попълване на имот № 856 и с падането на тази заповед, имотът е останал в КК. Оградата си върви по права линия. Съществуващата ограда на място съм показала със зелена линия на скица № 5. Тя не е с абсолютно права линия заради ъгъла на гаража.

АДВ. Г.: На скица № 2 давате изместването на границата съобразно решението от 1984 г. спрямо кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Опитала съм се да възстановя скицата по съдебно решение в мащаб 1:500, тъй като в мащаб 1:1000 не могат да се отразят 30 см, така че да са видими. В решението от 1984 г. стои въпросът за изместване на отстояние 30 см с дължина 22,40 и са сметнали, че площта е 6,72 кв. м, което в мащаб 1:1000 няма как да се види. затова съм го направила в мащаб 1:500. Получавам малко по-голяма площ на изместване, тъй като съм го правила дигитално, на компютър. Площта на изместването се получава 7,5 м, а в съдебното решение е записано, че с отместването ще се навлезе с 6,72 кв. м имота на жалбоподателя. Цялото отместване по решението от 1984 г. е много малко и спрямо сегашните критерии изцяло влиза в допустимите неточности, и няма как да го отразя мащабно.

АДВ. Г.: Къде минава границата по съдебното решение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На скица № 3 с лилав цвят съм отразила границата по съдебното решение. С черен цвят, успоредно на нея е отразена съществуващата границата по КК и е видно, че има съвсем малко разминаване между двете, което от към лицето е 25 см, а в т. Б-Б1 откъм дъното е 10 см и двете влизат в рамките на допустимите

неточности.

АДВ. Г.: В заключението казвате: „ако се приеме, че подпорната стена е изградена в имота на заинтересованата страна”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвам „ако”, тъй като изрично попитах в чий имот е оградата и двете страни не ми отговориха. Затова съм използвала решението от 1984 г., където е постановено, че стената е построена в имота на тогавашния ищец. Според мен, както е показано в КК и замерванията ми, границата минава по източната страна на подпорната стена, т.е. стената е в имот № 170.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на делото, тъй като счита, че не е налице спор, който да е преюдициален към настоящото производство и предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите направените разноси и да ни дадете възможност да представим писмена защита.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни. Моля да потвърдите обжалвания административен акт, който е обоснован и законосъобразен. Издаден е в съответствие с материалния закон и процесуалните правила и в съответствие с влязлото в сила решение от 1984 г. по спора за собственост на процесната земя. Моля да ни присъдите разноси, направени в предходното и в настоящото производство. Ще представим писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ страните да представят писмени бележки и списък на разноските в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

CEKPETAP: