

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.07.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4576** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.53 се явиха:

**КАСАТОРЪТ** - редовно призован, представлява се от адв. В. надлежно упълномощена.

**ОТВЕТНИКЪТ** - редовно призован, представлява се от юрк. Ц. надлежно упълномощена.

**ЗА СГП** редовно призована - явява се прокурор С..

**СТРАНИТЕ/поотделно/** – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че ход на делото следва да се даде, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ДОКЛАДВА** молба на касатора от 17.06.2020 г., в която се прави искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейската общност.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Поддържам молбата за преюдициално запитване

Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ц. - Оспорвам жалбата. Относно молбата за запитване оспорвам я и няма основание да се отправи запитване и спиране на производството. Няма да соча нови доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ**- Нямам доказателствени искания. Считаю искането за отправяне на запитване за неоснователно.

По направеното искане за отправяне запитване до Съдът на Европейските общности относно това: Следва ли принципът на пропорционалност на санкциите на

извършените нарушения да се тълкува в смисъл, че не допуска санкционен режим, като този предвиден в чл.5, ал. 1 от българския закон за ограничаване на плащанията в брой, без да дава възможност размерът на санкцията да бъде съобразен с конкретната тежест на нарушението и с размера на превишението на плащането над допустимия от закона праг на разплащания в брой, като в резултат на налагането на такава фиксирана санкция, тя може да превишава стойността на нарушението петстотин хиляди пъти?

Настоящият съдебен състав счита същото за неоснователно. Този съд е имал повод, пред други съдебни състави по сходни казуси вече да се произнеса няколко пъти по същото искане. Но не само така установената практика, а и обстоятелството, че този състав прецени направеното искане за преюдициално запитване отправено при липса на такава необходимост. Настоящият съдебен състав приема разпоредбата на чл.5, ал. 1 от ЗОПБ за достатъчно ясна. По отношение на това как е приложен принципа за пропорционалност и наложеното наказание спрямо тежестта на административното нарушение е въпрос, който се решава при преценката по същество на спора. Като практика на Съдът на Европейските общности по допустимост на преюдициалните запитвания категорично е че запитването трябва да се отправи тогава когато се поставя въпрос от общото право, който не е според националния съд изяснен, или добре трансформиран спрямо националното право.

Поради което, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на касатора за отправяне на преюдициално запитване на по-горе описания въпрос.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. – В допълнение на КЖ където сме изложили доводите за незаконосъобразност на НП и отмяна на решението на СРС моля да съобразите константната съдебна практика на настоящия съд, включително и настоящия касационен състав установена към момента при идентични случай между същите страни. Към момента има постановени четири съдебни решения на АССГ, в които е прието, че не е спазен срока чл.34, ал. 1 ЗАНН, както шест съдебни решения по идентични случаи, в които АССГ е приел, че настоящия случай е малозначителен. Част от решенията сме цитирали в жалбата, като междуременно излязоха две решения, които да съобразите № 1898/16.03.2020 г. по д. № 12782/2019 г. и решение № 1833 от 13.03.2020 г. по д. № 14041/19 г.

Юрк. Ц.- Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно и отхвърлите КЖ. С оглед изхода на делото моля да ни се присъдят разноски, за които прилагам списък.

ПРОКУРОРЪТ- Касационната жалба е основателна по изложените в нея доводи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: