

# Протокол

№

гр. София, 29.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 29.07.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6191** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 13.07.2020 година.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба постъпил в АССГ на 28.07.2020 г.

ВРЪЧИ СЕ препис от отговора на исковата молба на адв. К..

ДОКЛАДВА служебно изискано НАХД №2391/2017 г. по описа на СРС постъпило в АССГ на 28.07.2020 г.

АДВ. К. - Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам.

Други доказателства няма да соча. Оспорвам първото искане и не възразявам по второто.

ЮРК. Н. - Оспорвам изцяло исковата претенция по основание и размер, не оспорвам представените с исковата молба доказателства като писмени доказателства, не по смисъла на чл. 193 от ГПК. Поддържам направените доказателствени искания в отговора на исковата молба. По отношение на справката по ЗДДФЛ, считам същата за относима с оглед изясняване на обективната истина, тъй като по смисъла на ЗОДОВ, следва да бъдат установени причинно следствените връзки, а именно осчетоводяване от страна на ищеца на така платения адвокатски хонорар, предмет на настоящия спор. ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Не възразявам срещу искането на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме приложените към исковата молба доказателства и служебно изисканото НАХД №2391/2017 г. по описа на СРС. Формулираните на страница 5 от отговора на исковата молба доказателствени искания за представяне на декларация по чл. 73 от ЗДДФЛ и счетоводна справка за осчетоводяване на платения хонорар, съда намира за неотнесими към спора, поради което не следва да бъдат уважени.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване НАХД 2391/2017 Г. по описа на СРС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствени искания на ответника формулирани в отговора на исковата молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. К. – Моля да уважите изцяло исковата претенция, като считам същата за обоснована и доказана. Моля в случай, че уважите иска да ни присъдите сторените в настоящето производство съдебни разноски, а именно адвокатски хонорар, който е съобразен с отменената част на Наредба №1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана по съображения подробно изложени в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък който представям, с копие за ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам исковата претенция за основателна и доказана. Считам, че размера на исковата претенция следва да бъде присъден съгласно наличните по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: