

РЕШЕНИЕ

№ 1723

гр. София, 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7413** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от О. А. Б., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] жалба срещу решение № ППН-01-148/06.07.2020 г. на Комисията за защита на личните данни, с което жалбата от Б., с рег. № ППН-01-148/07.02.2019 г. срещу А1 България ЕАД е обявена за неоснователна.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като счита, че при постановяването му не са взети предвид възраженията му. Твърди, че при постановяване на решението са допуснати съществени нарушения на материалния закони. Посочва, че на 06.06.2018 г. не е сключвал договор с А1 България и такъв не му е връчван. Посочва, че въпреки, че е назначена почеркова експертиза, от него не е изискан сравнителен материал за изготвянето ѝ. Моли за отмяна на решението. Към жалбата са приложени документи, които моли да бъдат приети по делото.

В представени становища по делото, в които се обръща не към съда, а към служителите в КЗЛД, посочва, че оспорва, че под договор, сключен между него и А1 има положени три подписа, с различен почерк, като оспорва именно факта, че почерците са три. Твърди, че е злоупотребено с подписа му, като същия е фалшифициран, но не разполага с доказателства за това, а единствено с логиката на фактите. Счита, че този, който следва да доказва фактите са съответните институции, като КЗЛД например. Посочва също, че сравнителен материал за графологична експертиза, КЗЛД е могла да получи от разследването в 01 РУ-СДВР. Твърди, че договор с № СФ 267222 с А1 никога не е сключвал, а от там не му представят такъв

договор, но твърдят, че е сключен.

В съдебно заседание, лично моли за уважаване на жалбата и отмяна на решението на КЗЛД.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни е представила преписката относно жалбата, подадена до нея, по повод на която е постановено оспореното решение.

Представено е становище по жалбата, чрез юк Р., с което я оспорва като неоснователна. Излага подробни съображения за законосъобразност на решението. Посочва, че решението е постановено от компетентен орган, като е взето с необходимото мнозинство, издадено е в писмена форма и съдържа всички необходими реквизити, като не са допуснати нарушения на процесуалния закон. След постъпване на жалбата, страните са редовно уведомени за образуваното производство, дадена им е възможност да вземат становище и представят доказателства. КЗЛД е възложила извършването на почеркова експертиза на спорния договор и е изисквала от жалбоподателя да представи сравнителен материал за изготвянето ѝ. Съобщението за това е изпратено до жалбоподателя, но се е върнало в цялост с отбелязване, че същото не е потърсено от жалбоподателя, поради това му е върчено по реда на чл. 18а, ал.9 АПК. В 14-дневния срок жалбоподателят не е предоставил сравнителния материал. Също така от него е изискана и конкретна информация. Ако спорът не е изяснен от фактическа страна, то причината за това е бездействието на жалбоподателя, а не допуснато от КЗЛД нарушение. Твърди, че решението съответства и на материалния закон. Установено е, че на 06.06.2018 г. в офис на А1 България, намиращ се на [улица] е сключен договор №[ЕИК] за предоставяне на електронни съобщителни услуги засрок от 24 месеца. В договора се съдържат данни за жалбоподателя две имена, адрес, ЕГН, номер на лична карта, информация за почерк. В графата „за потребителя“ са посочени две имена на жалбоподателя и подпис, като името в тази част договора е оспорен с твърдения за злоупотреба с електронния му подпис и за извършена фалшификация на подписа му. Установено е, че върху договора е положен дигитален подпис, чрез специална технология, въведена в дружеството от 2011 г. Моли за отхвърляне на жалбата и оставяне в сила на решението на КЗЛД.

В съдебно заседание не се представлява.

Заинтересованата страна [фирма] в съдебно заседание се представлява от юк Р., който оспорва жалбата. Посочва, че от пизвършената от КЗЛД проверка е установено, че договора между дружеството и жалбоподателя е подписан с електронен подпис, който е уникален електронен документ, защитен с двойни криптографски ключове, т.е., подписан е с гарантиран сертификат. Моли за отхвърляне на жалбата.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

О. А. Б. е сезирал КЗЛД с жалба, вх. № ППН-01-148/07.02.2019 г., в която е изложил твърдения за злоупотреба с негов електронен подпис, използван за сключване на договор №[ЕИК] от 06.06.2018 г. за електронни съобщителни услуги, който договор твърди, че не е сключвал.

По повод подадената жалба е образувано производство пред КЗЛД.

Жалбата е изпратена до [фирма] за становище.

[фирма] е депозирал становище, в което уточнява, че договор №[ЕИК] от 06.06.2018 г. е за мобилни услуги, предоставяни чрез номер [ЕГН]. Посочват, че договора е подписан чрез системата за електронно подписване на документи, въведена в дружеството с оглед автоматизиране и създаване на допълнителна сигурност на процеса на клиентското обслужване. При сключване надоговора се създава уникален електронен документ и положения подпис не може да бъде възпроизведен отделно от електронния документ. Поради това намират жалбата за неоснователна.

Към становището са приложили копие от договор №[ЕИК] от 06.06.2018 г. В т. 5, на стр. 1 от договора, както и в т.9 на страница 3 от договора, в графата „За потребител“ са изписани две имена – „О. Б.“, както и е положен подпис, представляващ изписано на латиница фамилно име. Представени са и шест броя фактури за периода от 16.05.2018 г. до 15.11.2018 г., които са платени, видно от представените доказателства.

С писмо, изх. № ППН-01-148/2019/6/16.04.2019 г., на жалбоподателя Б. са дадени указания, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да уточни следното:

дали е посещавал на 06.06.2018 г. магазин на [фирма], находящ се в [населено място], [улица], като при положителен отговор да уточни целта на посещението, вкл. Дали е полагал подпис върху документи;

дали подписът в графа „за потребител“, на стр. 1 и стр. 3 в приложения към жалбата му договор, е положен от него;

да представи информация относно титуляра и ползвателя на мобилен телефонен номер [ЕГН], както и относно мобилния оператор, чиито услуги се ползват от този телефонен номер, като представи съответните доказателства, с които разполага.

Съобщението е получено лично от жалбоподателя на 18.04.2019 г.

Отговор на поисканото уточнение не е постъпил.

Информация е изискана и от [фирма], които са я предоставили.

Преписката е разгледана на заседание на КЗЛД, проведено на 11.12.2019 г., на което жалбата е приета за допустима и е допуснато изготвянето на почеркова експертиза, като е указано на жалбоподателя, в едномесечен срок да предостави сравнителен материал за анализ.

В изпълнение на решението на КЗЛД, на О. А. Б. е изпратено писмо, изх. № ППН-01-148/2019/10/20.12.2019 г., с което му е указано, в 14-дневен срок, да предостави сравнителен материал за извършване на експертизата, с цел да бъде установено дали изписания текст и положения подпис в договора са изпълнени от него. Указано му е къде и кога може да предостави сравнителния материал.

Тъй като съобщението се е върнало в цялост, КЗЛД е изпратила уведомление до жалбоподателя с изх. № ППН-01-148/2019/12/11.02.2020 г., с което го е уведомила, че в деловодството на КЗЛД са оставени адресирани до него документи, които може да получи в едноседмичен срок от залепването. Уточнено е, че документите се смятат за връчени с изтичане на срока за получаването им.

В отразка, попълнен от Български пощи, е посочено, че на 13.02.2020 г. служител на дружеството е залепил уведомление № ППН-01-148/2019/12/11.02.2020 г. на пощенската кутия, на адреса в [населено място], [улица], [жилищен адрес].

Не са представени доказателства, Б. да се е явил да получи книгата.

На 24.01.2020 г. служители на КЗЛД извършили проверка на [фирма], за резултата от

която съставили Констативен протокол. В протокола е отразено, че проверяващият епик установил процесите и процедурите при подписване на договор за ползване на услуги чрез електронно устройство, включително и възможността за пренасяне на подпис от един електронен документ върху друг. Извършена е демонстрация на работата на системата за електронно подписване и архивиране на документи. В резултат на тази проверка се установило, че документът се заключава в момента на подписването му от страните и постъпва незабавно в архивиращата програма, където остава непроменен.

За проверката е съставен и Констативен акт № ППН-02-88/28.02.2020 г., в който са описани извършените действията и събрани документи, отразени в Констативния протокол.

След приключване на проверката по преписката, пред административния орган е насрочено открито заседание за 02.06.2020 г.

Изпратени са съобщения до О. А. Б. и [фирма] за датата и часа на откритото заседание. Съобщението съдържа информация освен за датата и часа на заседанието, и за това, че в 7-дневен срок от получаване на съобщението, страните могат да депозират в КЗЛД доказателства, подкрепящи и удостоверяващи изложените от тях твърдения.

Съобщението до Б. се е върнало в цялост с отбелязване, че същото не е потърсено от получателя. Поради това, КЗЛД е изпратила уведомление до жалбоподателя с изх. № ППН-01-148/2019/17/15.05.2020 г., с което го е уведомила, че в деловодството на КЗЛД са оставени адресирани до него документи, които може да получи в едномесечен срок от залепването. Уточнено е, че документите се смятат за връчени с изтичане на срока за получаването им.

В отрязъкът, попълнен от Български пощи, е посочено, че на 19.05.2020 г. служител на дружеството е залепил уведомление № ППН-01-148/2019/17/15.05.2020 г. на пощенската кутия, на адреса в [населено място], [улица], [жилищен адрес].

С писмо, изпратено по електронна поща на 25.05.2020 г., О. А. Б. е информирал КЗЛД, че е получил уведомлението за наличието на книга в деловодството на КЗЛД, но в едномесечния срок няма да може да се яви да ги получи и моли същите да му бъдат изпратени на електронна поща или с препоръчана куриерска пратка.

КЗЛД му е отговорила, че тъй като писмото не е изпратено с електронен подпис, искателя не може да бъде идентифициран и документите не може да му бъдат изпратени.

След предоставяне на поисканата лична информация, КЗЛД са уведомили О. А. Б., с писмо по електронна поща, изпратено на 02.06.2020 г., че на същия ден – 02.06.2020 г., в 13,00 ч. е насрочено открито заседание за разглеждане на преписката по негова жалба.

На 02.06.2020 г. е проведено открито заседание на КЗЛД, на което е присъствал представител на [фирма]. Прието е, че жалбоподателят Б. е редовно призован, но не се е явил.

На посоченото заседание, КЗЛД е взела решение, жалбата да бъде приета за неоснователна.

С решение № ППН-01-148/06.07.2020 г., КЗЛД е приела подадената от О. А. Б. жалба за неоснователна, тъй като не са установени твърдяните от жалбоподателя действия по злоупотреба с негови лични данни.

Решението е съобщено на жалбоподателя О. А. Б. на 09.07.2020 г.

В съдебно заседание, проведено на 18.02.2021 г., жалбоподателят е заявил, че заключението по направената графологична експертиза на подписа, положен под договор №[ЕИК] от 06.06.2018 г., извършена по разпореждане на прокуратурата във връзка с подадена от него жалба е, че подписът е на жалбоподателя. Той не е съгласен с това заключение, тъй като експертизата била направена само на един от подписите, а той имал три.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № ППН-01-148/06.07.2020 г. на КЗЛД, с което е прието, че подадената от О. А. Б. жалба за неоснователна.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като с него се засягат неговите законни права и интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годин за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Оспореният акт е издаден от компетентният орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 38, ал. 3, вр. с чл. 10, ал. 1 ЗЗЛД, вр. чл.57, т.1, б. Е от Регламент (ЕС) 2016/679 на европейския парламент и на съвета от 27 април 2016 година. Като колективен орган, Комисията е взела процесното решение при наличие на изискуемия кворум и мнозинство, съгласно чл. 8, ал. 6 и, ал. 7 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация (ПДКЗЛДНА), видно от протокол № 24/02.06.2020 г. Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД, КЗЛД е независим надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на този закон. Тази своя функция комисията осъществява упражнявайки предоставени от закона правомощия посочени в чл. 10, ал. 1 от ЗЗЛД, вр. чл.57, т.1, б. Е от Регламент (ЕС) 2016/679. В този смисъл, Комисията е компетентният орган, който да разгледа подадена до него жалба във връзка с твърдения за нарушаване на права, свързани със защитата на личните данни.

Административният акт е издаден в изискуемата от закона писмена форма и с минимално изискуемо съдържание, като съдържа фактически и правни основания за издаването му. Решението съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съдът намира, че решението е постановено при допуснати от страна на КЗЛД съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК и обуславящи отмяната му. Настоящият съдебен състав поддържа мнението, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган или когато е нарушено правото на участие и защита на някоя от страните. В този смисъл, съдът констатира, че от една страна, че с решение по протокол 49/11.12.2019 г., КЗЛД е допуснато изготвянето на почеркова експертиза, като е указано на жалбоподателя, в едномесечен срок да предостави сравнителен материал за анализ. В изпълнение на решението на КЗЛД, на О. А. Б. е изпратено писмо, изх. № ППН-01-148/2019/10/20.12.2019 г., с

което му е указано, в 14-дневен срок, да предостави сравнителен материал за извършване на експертизата, с цел да бъде установено дали изписания текст и положения подпис в договора са изпълнени от него. Указано му е къде и кога може да предостави сравнителния материал. Т.е., от една страна колективният орган е предоставил едномесечен срок на лицето за предоставяне на сравнителен материал, а от друга, служителят, изпратил съобщението за предоставяне на сравнителен материал, е дал 14-дневен срок, с което е нарушил указанията на КЗЛД, като е намалил срока, предоставен на жалбоподателя за предоставяне на сравнителен материал. Това безспорно нарушава правото на жалбоподателя да организира своите действия съобразно взетото решение от страна на колективния орган. Това в случая е и от съществено значение, тъй като почергова експертиза не е изготвена.

От друга страна, при призоваването на жалбоподателя за провеждането на откритото заседание, не е спазен едноседмичния срок за призоваване. Съгласно разпоредбата на чл. 56, ал.3 ГПК, приложима на основание чл. 144 АПК, призоваването се извършва най-късно една седмица преди заседанието. Това е основен принцип в правото, и е приложим, освен за съда, за всички органи, провеждащи открити заседания, освен ако не е предвидено друго. В настоящия случай обаче, в ЗЗЛД, не е предвидено друго. Съгласно чл. 40 от Правилника за дейността на КЗЛД и на администрацията ѝ, комисията разглежда жалбата по същество в открито заседание, за което уведомява страните и заинтересованите лица. Т.е., не е дерогирано приложението на разпоредбата на ГПК, регламентираща срока за призоваване на страните за открито заседание.

В конкретния случай се установява, че за насроченото открито заседание, което ще се проведе на 02.06.2020 г., от 13,00 ч., са изпратени съобщения до О. А. Б. и [фирма]. Съобщението до жалбоподателя Б., с изх. № ППН-01-148/2019/15/14.05.2020 г. съдържа информация освен за датата и часа на заседанието, и за това, че в 7-дневен срок от получаване на съобщението, може да депозира в КЗЛД доказателства, подкрепящи и удостоверяващи изложените от него твърдения. Съобщението до Б. се е върнало в цялост с отбелязване, че същото не е потърсено от получателя. Поради това, КЗЛД е изпратила уведомление по реда на чл. 18а, ал.9 АПК до жалбоподателя, с изх. № ППН-01-148/2019/17/15.05.2020 г., с което го е уведомила, че в деловодството на КЗЛД са оставени адресирани до него документи, които може да получи в едноседмичен срок от залепването. Уточнено е, че документите се смятат за връчени с изтичане на срока за получаването им. В отрязъкът, попълнен от Български пощи ЕАД, удостоверяващ залепването на уведомлението, е посочено, че на 19.05.2020 г. служител на дружеството е залепил уведомление № ППН-01-148/2019/17/15.05.2020 г. на пощенската кутия, на адреса в [населено място], [улица], [жилищен адрес]. Т.е., срокът за получаване на книгата изтича на 26.05.2020 г., вторник, присъствен ден. С писмо, изпратено по електронна поща на 25.05.2020 г., О. А. Б. е информирал КЗЛД, че е получил уведомлението за наличие на книга в деловодството на КЗЛД, но в едноседмичния срок няма да може да се яви да ги получи и моли същите да му бъдат изпратени на електронна поща или с препоръчана куриерска пратка.

Служител на КЗЛД му е отговорил с електронно писмо от 28.05.2020 г., че тъй като писмото не е изпратено с електронен подпис, искателя не може да бъде идентифициран и документите не може да му бъдат изпратени. След предоставяне на поисканата лична информация, КЗЛД са уведомили О. А. Б., с писмо по електронна поща, изпратено на 02.06.2020 г., че на същия ден – 02.06.2020 г., в 13,00 ч. е

насрочено открито заседание за разглеждане на преписката по негова жалба.

Настоящият съдебен състав намира, че реално съобщението за насроченото открито заседание не му е връчено преди датата, на която изтича едноседмичния срок за връчване по реда на чл. 18а, ал.9 АПК, поради което към датата на откритото заседание – 02.06.2020 г. не е бил изтекъл едноседмичния срок за призоваване на страната за заседанието. Едноседмичният срок за призоваване изтича в деня на заседанието, което прави призоваването нередовно. Още със самото залепване на съобщението на 19.05.2020 г. е било ясно, че при неявяване на лицето да получи книгата, на дата преди 26.05.2020 г., лицето ще бъде нередовно призовано за заседанието. Реално със залепеното уведомление, Б. е бил уведомен, че в деловодството на КЗЛД има книга, които той може да получи, но не е бил уведомен за тяхното съдържание. Поради това, при уведомяването пореда на чл. 18а, ал.9 АПК е необходимо да се предвиди, че уведомлението следва да се залепи не по-късно от 15 дни преди датата на съответното заседание, за да се счита лицето редовно призовано. В протокола от заседанието на комисията № 24/02.06.2020 г. е посочено, че жалбоподелят е редовно призован, но на какво основание и направен този извод, не е ясно, тъй като Б. следва да се счита призован за заседанието на 26.05.2020 г., когато изтича срока за връчване на книгата. Това е разписано в чл. 18а, ал.9, изр. посл. АПК, /документите или книгата се смятат за връчени с изтичането на срока за получаването им от канцеларията на органа или на съда/. Т.е., при връчване на книгата на 26.05.2020 г., едноседмичният срок за призоваване изтича в деня на заседанието – 02.06.2020 г., което както се посочи по-горе, прави призоваването нередовно. Ако при проведената по електронна поща кореспонденция на 25.05.2020 г., служителите на КЗЛД бяха изпратили уведомлението за насроченото заседание, то щеше призоваването да е редовно. В крайна сметка, съобщението е връчено на Б. чак в деня на заседанието.

Изложеното представлява съществено нарушение на производствените правила, което е довело до нарушаване правото на защита на О. А. Б. пред КЗЛД, тъй като той е лишен от възможността да организира защита си и да се яви в откритото заседание, както и да представи становище по преписката. То се явява достатъчно основание за отмяна на решението и връщане на преписката за ново разглеждане от КЗЛД. Това, в съдебната практика, се приема за безспорно и съществено нарушение на правата на страните в процеса.

Тъй като в хода на административното производство са допуснати съществено процесуални нарушения, свързани със събирането на доказателства, не следва решението да се разглежда по съответствието му с материалния закон.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при постановяване на решението са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна, като преписката следва да бъде върната на органа за ново разглеждане на жалбата и по-конкретно за даване на нов срок за предоставяне на сравнителен материал за графологична експертиза и след извършването ѝ, или след изтичане на този срок и непредоставяне на такъв материал, за насрочване на ново открито заседание, за което страните да се призват редовно, съгласно разписаното в ГПК.

По разноските:

Жалбоподателят не претендира разноски, поради което такива не му се дължат разноски.

На оветника и на заинтересованата страна не се дължат разноси.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № ППН-01-148/06.07.2020 г. на КЗЛД, с което е прието, че подадената от О. А. Б. жалба за неоснователна.

ВРЪЩА делото като преписката на Комисия за защита на личните данни за нова разглеждане, съобразно дадените в настоящето решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: