

Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5155** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. Д. А. – редовно призован, се явява адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. П., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства за материална компетентност на лицата, издали акта. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените заповеди от юрк. П., както и длъжностна характеристика.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. - Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт на директора на ТП на НОИ С. град и да прогласите за нищожност, респективно да отмените задължителни предписания № ЗД-1-21-00902576/01.04. 2021 г. и задължителни предписания № ЗД-1-21-00903455/02.04. 2021 г., с които на [фирма] са дадени преписания да представи цитираните болнични листове на лицето И. К. Г. за посочения период. Подробни съображения съм изложил в жалбата, която е представена в съда. Претендирам сторените по делото разноски, като представям списък на разноските с приложени доказателства за плащането им.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна по мотиви изложени и в оспореното решение като моля да имате предвид следните факти. Съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от КСО следва паричното обезщетение за временна неработоспособност на дадено лице, което е започнало, т.е. е настъпило преди прекратяване на трудовото правоотношение следва да продължи до неговото оздравяване. В тази връзка и във връзка с чл. 8, ал. 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване /НПОПДОО/, работодателят е задължен да представи болничния лист с удостоверение с приложения № 9. От страна на [фирма], въпреки издадените задължителни предписания от контролните органи на НОИ същото е направено и да бъде представено, да бъде задължен административния орган да представи вместо на осигурителя тези данни с представено становище по задължителните данни, същото се намира в кориците по делото с наш входящ № Ц-4024-21-64#5/19.03.2021 г. С оглед на това, както и на мотивите изложени в оспореното решение, считам, че жалбата е неоснователна. Относно твърденията за нищожност, считам, че актът е издаден от административен орган в неговата компетентност, с длъжностни лица при тяхната компетентност при спазване на законовите разпоредби, което от своя страна води твърдението за нищожност, също до неоснователно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Н. - По отношение на твърдението на юрк. П. за представеното становище, изходящо от [фирма], това не е никакъв опит да се представят някакви книжа. В становището изрично е посочено, както се твърди и в настоящата жалба, че [фирма] няма законови задължения да представи исканите болнични листове, но с оглед на това, че той е коректен и добросъвестен и чисто с информационна цел изпраща на разположение на осигурителните органи въпросните болнични листове, но категорично се оспорва твърдяното от НОИ негово задължение към онзи момент,

когато са поискани, респективно впоследствие изпратени въпросните листове. На второ място обръщам внимание на съда, че не чухме никакви конкретни доводи по отношение на това, което ние сме изложили като претенции за нищожност на обжалваните, ние чухме общи фрази, които не касаят конкретните ни забележки. Ние имаме конкретни доводи за нищожност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: