

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 32883

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **10381** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба от И. Д. Н., ЕГН: [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес] против: Столична община с БУЛСТАТ[ЕИК] и адрес: [населено място], [улица], представлявана от В. А. Т. - кмет правно основание: чл. 203 и сл. от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 във вр. с чл. 4 от ЗОДОВ; чл. 301 от АПК и чл. 86 от ЗД във връзка да заплати обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди в общ размер от 600.00 лева от които 100 лева за претърпени имуществени вреди и 500 лева за претърпени неимуществени вреди.

Предмет на настоящото дело е искова молба от И. Д. Н., ЕГН: [ЕГН] за осъждане на Столична община на основание чл. 203 вр. чл. 204, ал. 4 АПК да заплати обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди в общ размер от 600.00 лева от които 100 лева за претърпени имуществени вреди и 500 лева за претърпени неимуществени вреди.

Съдът намира исковата молба за нередовна.

За да възникне право на искане за обезщетение по чл.203 - 207 АПК във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди е необходимо да са налице няколко кумулативни предпоставки: 1. вреда - имуществена или морална (реално причинена или пропуснатата полза); 2. незаконосъобразен акт, незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата (или общината; 3. при и по повод изпълнение на административна дейност, т.е. вредата да е настъпила от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на органа или длъжностното лице при или по повод изпълнение на административна дейност и 4. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие или бездействие и настъпилата вреда. Именно горепосочените четири елемента от фактическия състав на отговорността по чл.1 ЗОДОВ съдът намира, че не са конкретизирани в исковата молба на ищеца, поради което съдът намира, че исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127 от ГПК, поради което на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, приложими на основание чл. 144 от

АПК следва да бъде оставена без движение.

Ищеца следва с допълнителна молба, с препис за ответника, в 7-дневен срок от съобщението:

1. да изложи конкретни, ясни и точни факти във връзка с горепосочените четири елемента от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и да посочи в какво се състои конкретното искане до съда;
2. да конкретизира период с начална и крайна календарни дати, за които счита, че е претърпял вреди;
3. да посочи къде са причинени вредите;
4. да представи доказателства за представителна власт;
5. да представи документ за внесена държавна такса в размер на 25 лева;

Мотивиран от горното, съдът:

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в 7-мо дневен срок да представи допълнителна молба, с препис за ответника, с която:

1. да изложи конкретни, ясни и точни факти във връзка с горепосочените четири елемента от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и да посочи в какво се състои конкретното искане до съда;
2. да конкретизира период с начална и крайна календарни дати, за които счита, че е претърпял вреди;
3. да посочи къде са причинени вредите;
4. да представи доказателства за представителна власт
5. да представи документ за внесена държавна такса в размер на 25 лева, в полза на АССГ

При неотстраняване на посочените нередовности, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.