Протокол
№

гр. София, 15.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2442** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.18 часа се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. Т. С., редовно и своевременно призована, се явява лично и с адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО ГР. С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ф., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.
АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Ф. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените от ответната страна писмени доказателства. Моля да ни допуснете един свидетел, при режим на довеждане, който водим, относно обстоятелството около обществената поръчка, тъй като е бил председател на комисията. Това е Я. К..
ЮРИСКОНСУЛТ Ф. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените писмени доказателства с две молби. Представям и моля да приемете във връзка с Ваше разпореждане повторно десет документа, които се намират по преписката, с препис за оспорващата. С молба от 28.03.2014 г. имам описание до Вас, че всичко, което касае процедурата по издаване на оспорения административен акт е представено в

настоящото производство. Представили сме заверено копие на част от Личното кадрово дело на оспорващата. Останалите материали, които се намират в него са неотносими и не следва да се представят. Твърдя, че това което е относимо е представено. По отношение на искането за допускане на свидетелски показания, считам че законосъобразното издаване на заповед не следва да се доказва със свидетелски показания.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 10.03.2014 г., приложените към молба от 28.03.2014 г., приложените към молба от 31.03.2014 г., приложените към молба от 08.04.2014 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.
СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващата за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, посочен в молба от 31.03.2014 г., за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Я. И. К., воден за днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Я. И. К. 44г, неосъждан, без дела и родство със страните, служител съм на ответника по оспорването.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.
Свидетелят обеща да даде верни показания.
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Познавам оспорващата С. като член на нашата комисия. Аз бях председател на комисия, назначена със заповед на главния директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, във връзка с провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от месец април 2013 г. Като председател на комисията имах членове и зам.-председател. И. С. се явяваше член на тази комисия от финансова страна. Всъщност със С. се запознах във връзка с назначаването на комисията.
АДВОКАТ П. – Вие имахте ли заповед за назначаване на комисия за провеждане на конкурс за въпросната обществена поръчка?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да.
АДВОКАТ П. - От кого беше издадена заповедта?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Заповедта е издадена от възложителя, това е директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. С тази заповед аз бях назначен като председател на комисията с определени в нея зам.-председател и членове. Не мога да се сетя какъв точно беше предметът на поръчката, по памет „Доставка на седлови влекач с полуремарке – тежковоз“ по оперативна програма

„Околна среда 2013 г.“ Целта на комисията беше да се разгледат постъпилите оферти и да се даде предложение за класиране на даден участник за изпълнение на поръчката. С. също взе участие при прегледа на документите по обществената поръчка – това са офертите. Нейната задача беше да прегледа финансовата част на съответните дадени оферти като експерт в тази област. Комисията включваше също юрист и технически експерт. При разглеждане на постъпилите оферти се констатира липса на част от документацията. Със съответния протокол № 1 на комисията и решение, бяха уведомени да окомплектоват документите. Пристъпихме към следващия етап от процедурата, разгледахме постъпилите допълнително документи и се взе решение от комисията, като цяло постъпилите така наречени референции към договорите за изпълнение с подобен предмет на дейност, каквито е възложил възложителят съответно и се приеха документи за референции от представени институции. В самата процедура участваха две фирми. И двамата участника бяха допуснати до следващия етап. На следващия етап се отвориха пликовете с техническите предложения, разгледаха се, въз основа на което се извършва класиране по методика, която е определена в ЗОП и от възложителя, след което се пристъпва към третия етап – отваряне на офертите и крайно класиране.
АДВОКАТ П. – Участниците в поръчката попълниха ли Декларация образец 7 за техническите възможности на конкретния участник в конкурса?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, попълниха.
АДВОКАТ П. – В тези Декларации образец 7 имаше ли изискване да се представят препоръки за референции?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Със самото изискване за представяне на такава Декларация образец 7 самият възложител е изискал представянето на референции. Нито в ЗОП, нито от възложителя изрично е изложено някъде рефенецията да се получи от страна по договора. Нямаше уточнение от кого трябва да бъде тази референция. Няма изискване за представяне на референции от страната по договора, който се представя за референция.
АДВОКАТ П. – Двамата участника в конкурса представили ли са референция?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, представиха такава референция. Не мога точно да отговоря, но знам, че тези двама участника представиха такава референция. Същите са прегледани от комисията, приети са от комисията като референции, като това е решение на комисията и са обсъдени съобразно правомощията на комисията.
АДВОКАТ П. - Какъв беше крайният акт на комисията за класиране на единия участник?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Актът, с който приключи цялата процедура по ЗОП по повод правомощията на комисията е протокол с решение, което решение се представя на възложителя. Нашето решение на комисията по своята същност е предложение до възложителя, въз основа на което възложителят решава дали да потвърди със свое решение окончателно сключването на договор. Комисията е помощен орган на възложителя и е назначена от него. Решението ни не е обвързващо, то се явява предложение.
АДВОКАТ П. – Предложението беше ли одобрено от възложителя?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, протоколът е утвърден от възложителя, въз основа на което е издадено решение от възложителя за сключване на договор с предложения участник.
АДВОКАТ П. - Беше ли обжалвано решението на възложителя?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, решението на възложителя е обжалвано от другия участник,

който не е класиран и е от странен, и процедурата по ЗОП все още не е приключила, като в самия ЗОП има такава възможност да се обжалва решението на възложителя.
АДВОКАТ П. – Какво беше решението на ВАС по тази обществена поръчка?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, има произнасяне. След обжалване ВАС се произнесе като връща процедурата за преразглеждане на третия етап на възложителя, съответно помощния орган – нашата комисия. Задължителните му указания са процедурата да се върне на третия етап - класиране на участниците.
АДВОКАТ П. – Всички членове на комисията ли бяха наказани с дисциплинарни наказания?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, всички членове на комисията бяха наказани, като на всеки един беше наложено дисциплинарно наказание.
АДВОКАТ П. – От кого бяха наложени тези наказания?
СВИДЕТЕЛЯТ К. - От възложителя по обществената поръчка бяха наложени всички дисциплинарни наказания – директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.
АДВОКАТ П. – Като член на комисията С. имаше ли задължения да проверява офертите и в тази част за референциите, или имаше само задължения да провери финансовата част на офертите?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – С. се явяваше като експерт във финансовата част. Тя нямаше задължения по отношение окомплектоването на офертите, по техническата част и юридическата част. Тя отговаряше само за финансовата част на офертите.
ЮРИСКОНСУЛТ Ф. – Знаете ли дали оспорващата С. при получаване на заповедта за включване като член на комисията да е възразявала писмено пред възложителя за невъзможността да изпълнява задълженията по тази заповед?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не, не зная такова нещо.
ЮРИСКОНСУЛТ Ф. - При представяне на референциите от страна на участниците и разглеждането им в комисията С. изразявала ли е несъгласие те да бъдат приети?
СВИДЕТЕЛЯТ К. - Не ми е известно.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ намираделото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Моля да уважите жалбата като основателна, да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна и да присъдите разноските по делото. Считам че заповедта е незаконосъобразна, поради това, че е издадена от некомпетентен орган, издадена е в нарушение на материалния закон, тъй като не е конкретизирана.Освен това доверителката ми не е нарушила служебните си задължения, не е извършвала дисциплинарно нарушение, в длъжностната й характеристика не влизат такива задължения. С оглед на това моля да уважите жалбата с всички законови последици. Ще представя писмена защита.
ЮРИСКОНСУЛТ Ф. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила заповедта като издадена от компетентен орган при спазване на процесуалните предпоставки. Представям писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: