

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 18083

гр. София, 26.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2009** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във вр. с чл. 144 и чл.176 от АПК.

Образувано е по молба на директора на Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ при НАП, чрез процесуален представител, за допълване на Решение № 2938/02.05.2024г., постановено по адм.д. № 2009/2023г. на Административен съд София – град с доводи, че в решението няма изложени мотиви относно увеличението на финансовия резултат със сумата от 1222,22 лв. на управителя на дружеството по договор за управление и контрол за 2020г , като се иска допълване на решението в тази му част в мотивите и диспозитива “относно неправилно намаляване на финансовия резултат със сумата от 1222,22 лв.” Със същата молба е направено искане за изменение на решението, като се „премахне потвърждаването на увеличения финансов резултат за 2021г., която не е ревизирана“.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна - "БАРАЖ КОНСТРЪКШЪН" ООД, от която в 7-дневния срок не е постъпил отговор.

Съдът, по постъпилата молба за допълване на решението намира следното:

Производството по делото е образувано по жалба на "БАРАЖ КОНСТРЪКШЪН" ООД, ЕИК[ЕИК], против Ревизионен акт (РА) № Р-22222522002033-091-001/09.11.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – София, потвърден с Решение № 78/18.01.2023г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на

Националната агенция за приходите в оспорената му част на установените резултати по ЗДДС за периодите м.12.2019г., от м.01.2020г. до м.04.2021г. и м.06.2021г., ведно със съответните лихви, както и в частта на установените задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2018г., 2019г., и 2020г., ведно със съответните лихви..

По мотиви, съдържащи се в горепосоченото решение, съдът е отменил по жалба на "Бараж Констръкшънс" ООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22222522002033-091-001/09.11.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – София, потвърден с Решение № 78/18.01.2023г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите в оспорената му част на установените задължения по ЗДДС, в размер на 30 345,60 лв. и начислени лихви за забава в размер на 14 505,34 лв. за данъчни периоди м.12.2019г., от м.01.2020г. до м.04.2021г. и м.06.2021г. , както и в частта на допълнително установените задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2019г., 2020г. и 2021г., поради извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат на основание чл. 26, т. 1 и т.2 от ЗКПО във вр. с чл.16 ал.2 т.4 от ЗКПО за 2019г. с 5407,50 лв., за 2020г. с 84 205,75 лв. и за 2021г. с 49 940 лв., в резултат от отчетени разходи по фактури, издадени от „САМИ СТРОЙ“ ЕООД, „МОНИ И СИН“ ЕООД и „ТИРОЛИЕН ХОЛИДЕЙ“ ЕООД.

С решението си съдът е отхвърлил жалбата на "Бараж Констръкшънс" ООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22222522002033-091-001/09.11.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – София, потвърден с Решение № 78/18.01.2023г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите в оспорената му част на определените задължения за корпоративен данък, вследствие на увеличението на финансовия резултат на основание чл.78 и чл.16 ал.2 т.3 от ЗКПО с неотчетените приходи от лихви по договор за заем от 30.12.2013г., сключен с „Бараш комплект“ ООД, със сумата от 991,60 лв. за 2018г., със сумата от 991,60 лв. за 2019г. и със сумата от 991,60 лв. за 2021г.

Съдът, по отношение на извършеното от ревизираното дружество намаление на финансовия резултат със сумата от 1222,22 лв. , представляваща възнаграждение и осигурителни вноски, които са изплатени на управителя на дружеството по силата на договор за управление и контрол, е направил фактически установявания в мотивите на решението си. Изложил и е мотиви относно незаконосъобразността на ревизионния акт в частта на допълнително установените задължения за корпоративен данък за 2020г., като по отношение на тези допълнително установени задължения по ЗКПО за 2020г. е налице произнасяне на съда и в диспозитива на решението. С оглед на изложеното не е налице основание за допълване на решението в тази му част и молбата на директора на ДОДОП за допълване на постановеното по делото решение следва да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на исканото изменение на решението с оглед произнасянето на съда относно „увеличен финансов резултат за 2021г., която не е ревизирана“, правомощия за последното има касационната инстанция.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на директора на Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ при НАП, чрез процесуален представител, за допълване на Решение № 2938/02.05.2024г., постановено по адм.д. № 2009/2023г. на Административен съд София – град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: