

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14845

гр. София, 15.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 15.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **7683** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от „К и К“ ООД, със седалище в [населено място], срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да издаде акт за прихващане и възстановяване на недължимо платени суми по подадено искане с вх. № 26-К-1066/17.05.2024 г.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.129, ал.1 ДОПК прихващането или възстановяването може да се извършва по инициатива на органа по приходите или по писмено искане на лицето. Възстановяването на недължимо платени суми се извършва от орган по приходите от съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Решаващ орган е съответният директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централното управление на Националната агенция за приходите по арг. чл. 152, ал. 2 от ДОПК.

Непроизнасянето в срок по искане за издаване на акт за възстановяване формира мълчалив отказ по арг. чл. 131, ал. 1 от ДОПК, който подлежи на обжалване в 14-дневен срок от изтичането на срока за произнасяне, като обжалването се извършва по реда за обжалване на ревизионен акт, арг. чл. 131, ал. 2 от ДОПК.

В настоящия случай искането с вх. № 26-К-1066/17.05.2024 г. не е било подадено до органа по приходите, а до изпълнителния директор на НАП, поради което подаването на искането до некомпетентен орган, който не е изпълнил задължението си по чл.31, ал.2 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК да го препрати на компетентния, пречатства формирането на мълчалив отказ както спрямо сезирания некомпетентен орган, така и спрямо компетентния да се произнесе по него орган. В този смисъл не е осъществена хипотезата на чл.131, ал.2, вр. ал.1 ДОПК и следователно мълчалив отказ по искането не е формиран.

Едва след постъпване на искането при компетентния орган и при произнасяне в

срок от негова страна или при постановяване на изричен отказ за възстановяване ще е налице акт, годен за оспорване и то при задължително провеждане на административно обжалване пред съответния директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при централното управление на Националната агенция за приходите преди сезирането на съда - 131, ал. 2 и чл.152, ал.2 от ДОПК.

Редът за защита на жалбоподателя е като поиска от изпълнителния директор на НАП да преустанови фактическото си бездействие и да изпълни задължението си по чл.31, ал.2 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК за препращане на подаденото искане с вх. № 26-К-1066/17.05.2024 г. на компетентния орган за произнасяне.

По изложените съображения съдът обуславя крайния си извод, че жалбата е недопустима, поради липса на годен предмет за оспорване-чл.159, т.1 АПК, и следва да бъде оставена без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 и чл. 130, ал. 4 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „К и К“ ООД, със седалище в [населено място], срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да издаде акт за прихващане и възстановяване на недължимо платени суми по подадено искане с вх. № 26-К-1066/17.05.2024 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 7683/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя.

СЪДИЯ: