

Протокол

№

гр. София, 12.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11419** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Д. И. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - С. редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Г. П. Л. редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. М., се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която представя вносна бележка за внесен депозит по допуснатата съдебно-селскостопанска експертиза в размер на 200 лв.

ДОКЛАДВА молба от ДФЗ, постъпила на 08.05.2019г., с която представят заверено копие на Договор за делегиране на функции № РД 50-61/11.04.2008г.

ДОКЛАДВА молба от ДФЗ, постъпила на 13.05.2019г., с която представят платежно нареждане за внесен депозит в размер на 100 лв. по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по

допуснатата съдебно-селскостопанска експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Г. П. Л. - 62г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. В., вещото лице отговори:

Вещото лице: Снимките, приложени по делото съм ги гледал на голям екран директно във Фонда и съм запознат с тях. На снимка 1863 и 1867 се виждат ясно калифорнийски червей. Да, в леглата има калифорнийски червей. По принцип едно легло е с размери 200 на 100 на 25 и трябва да има 30 000 възрастни, 60 000 млади и 1500 кокони - това са яйцата на червеите, като от един кокон се излюпват от 10 до 30 яйца. Това е максималната бройка по технологията за отглеждане на калифорнийски червей. По снимковият материал мога да кажа, че има червей, но не мога да кажа бройката. По принцип за преброяването се извършва дълбочинна проба, която представлява една квадратна тръба 10 на 10 на 10, която се забива в леглото и се извършват проби във всяко легло и червеите се преброяват и се прави заключение за бройката. Тръбата е кука, тя загребва пръст и червей, и тази извадка се изсипва и се преброява на ръка. Червеите живеят в дълбочина от 30 до 50 см. С посочения метод с вила не може да се прецени колко червеи има в едно легло. По снимковия материал е видно, че в леглата има калифорнийски червей. Не мога да отговоря на въпрос № 4, тъй като нямаме практически данни. Коконите са с размери няколко милиметра до сантиметри, но са видими и могат да бъдат преброени. Като се извади пробата всичко се брои, защото те са жив организъм. Броят се отразява по видове кокони, млади червей, стари червей. При високи температури естествения ход на червеите е да навлизат в дълбочина и да търсят влага. На върха е изключено да има червей, те са на дълбокото. Снимка 1871 показва недостатъчна дълбочина на извършената проба. Подобни са и другите снимки.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

На въпрос на юрк. Х., вещото лице отговори:

К. червей е отгледан в Т. за първи път през 1989 г. Там е създадена технологията за отглеждане на калифорнийски червей и там е създаден и измислен този метод за преброяване. Такава е технологията и на института по „Архитектура и строителство. Този метод е напълно логичен, защото се взема проба от 10 кв. см., което процентно се съотнася към цялото легло. Не е възможно цялото легло да бъде преброено. Не твърдя, че това е единствения начин. Аз не познавам друг начин.

АДВ. В.: Да се приеме експертизата с направите уточнения.

ЮРК. Х.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-селскостопанска експертиза като

доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Моля да разпитаме свидетеля.

В залата се въведе свидетелят М. Д. М..

Съдът сне самоличността на свидетеля.

М. Д. М. – 57г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от Нк.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание с определение за допускане в качеството на свидетел и посочено името на свидетеля като Методи М., което е техническа грешка, поради което името на допуснатия свидетел следва да се чете като М. Д. М..

Разпитан свидетелят отговори:

И. И. ми е комшия и приятел. Познавам го отдавна. Той е земеделски производител. Аз също се занимавам със земеделие и когато ми каза, че кандидатства по програмата „Млад фермер“ оттогава знам с какво се занимава. Той направи ферма за калифорнийски червей. Аз съм му помагал. Купувахме заедно материалите, защото сам не можеше да се справи с тази дейност. Взехме колчета и оградихме мястото. Преди това мястото го беше взел под наем. В самия имот, който беше взел под наем имаше кладенец. Това е задължително за фермата. С. го взехме от А.. С него правим леглата. Прави се нещо като вана с този сезал, с цел червеите да не избягат и в тази вана се слага тор и калифорнийски червей. Тази вана е дълбока близо 30 – 40 см. Тя е по-дълбока, но има тор. Една вана е едно легло. Самата вана е широка около 2 метра. Изискваше се около 250 кв.м. и ние направихме две вани широка всяка от 2 метра, но дълги 60 м. за да покрием изискването за 250 кв. минимум. В началото бяха две вани, но по бизнес план се увеличи на 700 кв.м и направихме още 3 вани. Аз бях на място, когато се извършваше проверката. В П. се продават калифорнийски червеи. От там ги купихме. В началото не помня колко точно купихме, но количеството не беше особено голямо, защото се очакваше те да се развият и умножат. Когато дойдоха експертите от Фонда аз бях там. Беше около обяд, беше топло. Те се обадиха на И. и му казаха кога ще дойдат във фермата. Той беше на мястото. В началото мериха ваните като ширина, дълбочина. След това аз взех една вила и те ми показваха къде да копая за червеи. Друг метод експертите не са прилагали към момента на проверката, за да проверят има ли червеи. На няколко места във всички вани направихме копки, за да се види има ли червеи. Аз не съм броил. Не съм разбрал те да броят, те просто снимаха на това, което изкопах с вилата. Аз нямам ферма и не мога да имам, защото има ограничение на възрастта. Потърсихме в сайта на ДФЗ информация, но определено такава информация за създаването, изискване за начина на изграждане липсва. Всичко, което сме научили е от познати, които имат такива ферми.

На въпрос на юрк. Х., свидетелят отговори:

Присъствах и на останалите проверки, защото техниката ми е в този район. На кандидатстването не съм бил, но бях на кандидатстването, когато увеличихме фермата. Трябваше да дойдат и да проверят дали количеството отговаря на бизнес плана. Да, присъствах и на другите проверки. През повечето време гледам аз да съм там, за да му помагам. Ние си помагаме взаимно. Когато почнахме да копаем и да показваме червеите, първият път не излезе нищо. Беше по-сухо и трябваше да се

копае по-надълбоко. С въпросния уред наречен „вила“, не може да се копае дълбоко, защото ще скъса зеблото. Бурените ние ги косим и ги оставяме за храна на червеите. Експертите не си носеха никакъв уред с тях. Бурените не пречат на червеите. Първата година ни казаха да не вадим бурените, защото в корените има яйца. По информация на хора, които са се занимавали с подобна дейност разбрахме, че почвата не се пипа. Не се обръща, не се плевти. Никъде не е указано за колко време се размножават червеите. Факторите, които определят как се развива фермата са не само метрологичните условия, но и вида на торта.

ЮРК. Х.: Известно ми е, че при отглеждането на червеите почвата се обръща на определено време и да няма бурени. Технологията за отглеждане на червей може да се намери в интернет от предходни бизнес планове на други кандидати, от там ми е известно това, за което питам свидетеля.

Твърдите ли, че на една леха не са извършени по 9-10 контроли или по колкото са посочени на стр. 20-22?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да отговоря колко проби са взимали на всяка вана. Там, където нямаше червей, проверяващите се отказаха да копаят повторно на тези места и да установят дали действително има или не червей. Не мога да кажа точно на една леха колко проби са взети, защото се копае шахматно, през много метри.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да приемете изложеното в жалбата, допълнително приетите по делото документи, както и анализа направен от вещото лице в това число и разпитания свидетел, и да постановите съдебен акт, с който да отмените оспорваното решение като нищожно. Ако прецените, че не е налице нищожност да отмените същото като неправилно и незаконосъобразно. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноси в настоящото производство и представям списък.

ЮРК. Х.: Моля да оставите без уважение жалбата на И. Д. и потвърдите решението за налагане на финансова корекция от 25.07.2019г., ведно със всички законови последици от това. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: