

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8504** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. А. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. И. Т. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 04.01.2023 г. заключение на вещото лице инж. Т. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. Т. – 49 годишен, женен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Металният въздуховод, който е изведен над покрива на сградата, е включен в самия комин и представлява действителност самият комин. В обекта няма изградена вентилационна инсталация. По самия проект за вентилация е предвиден осов вентилатор на прозореца, като такъв е изграден и съществува на място. Няма изградено нищо ново и различно от това, което е по проект по част „Отопление и вентилация“ /ОВ/. Коминът е непосредствено в дясно от входа, като и към настоящия момент той се намира там. Изводът на самото помещение към комина е на същото място, а над покрива е направена тръба във вертикално и хоризонтално положение, като продължение на този комин и тя извежда димът в средата на самата сграда, над центъра на сградата. Самото вентилиране на помещението си е по същия начин, както е по проект. Въобще в помещението няма изградена вентилационна система. Този метален въздуховод, за който се казва в заповедта, по своите технически характеристики е една тръба, която тръба работи на принципа на всеки един домашен абсорбатор. Тя няма нищо с работата на вентилацията. Вентилацията изисква вкарването на пресен въздух, който минава през филтри и оттам излиза навън. Такава вентилация в обекта пак повтарям, че няма изградена. Според мен металният въздуховод всъщност е коминът на сградата. Коминът първоначално е бил изграден с бетонни тела. Впоследствие те са премахнати и на тяхно място е сложена тази метална тръба.

На въпроси адв. Ц., вещото лице отговори:

Металната тръба не е строеж. Няма промяна на никаква инсталация вътре в помещението, за да кажем, че е извършен строеж. Според мен тази метална тръба представлява един вид оборудване, което оборудване всеки може да монтира към абсорбатора. Абсорбаторът е професионален, с голяма мощност и размер, и затова се изисква да се постави тръба с подобна дължина и размер.

От гледна точка на строителството за този вид оборудване няма конкретни технически правила и норми. От гледна точка на мощността на абсорбатора със сигурност има значение какъв е диаметърът на тръбата, но това аз не мога да отговоря.

На въпроси юрк. Г., вещото лице отговори:

Абсорбаторът, изграден на място, както всеки един абсорбатор, извежда мръсния въздух от скарата навън от помещението. ОВ инсталацията има съвсем различно предназначение и начин на действие. ОВ инсталацията представлява изградени въздуховоди, които вкарват отвън пресен въздух, който въздух минава през отделни елементи с филтри и вентилатори и го вкарват вътре в помещението през отделни решетки, които са изградени в самото помещение, а от други решетки се всмуква мръсният въздух и се изкарва навън. В този вид система е абсолютно забранено да се включват всякакъв вид кухненски електроуреди, които са свързани с някакъв вид готвене или пара. Тя касае единствено вентилацията вътре в самото помещение.

Това, което е изградено на място е един абсорбатор, който е свързан с комина, но не представлява ОВ инсталация.

На приложения проект към експертизата със син химикал в момента оградих местоположението на комина. Към настоящия момент коминът се намира на същото място. Над покрива в хоризонтално положение коминът продължава към средата на сградата и оттам започва вертикално нагоре тази метална тръба.

Няма нито един чертеж, който да посочва какво е състоянието над покрива на сградата.

В момента вътре в сградата местоположението на комина е на същото място, както е по проект.

Не е необходим проект, за да се сложи абсорбатор, но становище на „Пожарна безопасност“ предполагам, че е необходимо.

Не мога да отговоря и да предполагам дали, ако една скара на дървени въглища се включи към ОВ инсталация може да възникне или не пожар.

Пак повтарям, че няма ОВ инсталация и скара, включена към нея.

ЮРК. Г.: Оспорвам заключението. Моля да бъде допусната повторна СТЕ с друго вещо лице. Посочвам на съда, че е бил издаден друг административен акт, който е бил предмет на съдебен контрол и заповедта е била изпълнена. Ще представя доказателства във връзка с твърденията си. В момента пред залата се намира актосъставителят М. Б., като моля, по Ваша преценка, същата да бъде допусната до разпит в днешното съдебно заседание за установяване на фактите по отношение на това какво е изградено на място.

АДВ. Ц.: Моето искане е да се приеме експертното заключение, което считам за вярно, обективно и професионално. Моля да оставите без уважение искането на ответната страна по следните съображения: Процесуално се направи искане за повторна експертиза, което значи експертиза със същата задача от друго вещо лице. Аргумент за искане на тази повторна експертиза е наличието на други писмени доказателства, които до този момент не са приобщени към настоящото производство и които, ако ответната страна реално считаше, че са относими към спора, следваше до този момент да ги беше приобщила. Още повече ответникът се е запознал с това експертно заключение и следваше да е подготвен с доказателствата, с които ще иска повторна СТЕ. Заявявам на съда, че съм запозната, че има предходна заповед. Тя каса друг вид инсталация, друг вид строеж, който е премахнат и не съществува, и няма идентичност между предходния строеж и настоящия. Другият строеж е бил предмет на административно и съдебно производство и съобразно влязлото в сила решение на съда е направена съответната техническа промяна, като жалбоподателят се е съобразил със съдебния акт и обектът функционира по начин, по който да няма нов строеж и няма нова вентилация, т.е. да отговаря изцяло на строителните книжа. Противопоставям се на искането за разпит на свидетел, защото процедурно в ЗУТ е предвиден изричен ред за констатиране на строителството и това е съставянето на констативен акт, който е официален удостоверителен документ и е недопустимо да се опровергава или да се променя същия с гласни доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице от 04.01.2023 г., за което се издаде РКО в размер на сумата от 400,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 20-дневен срок от днес да приложи по делото издадена заповед за премахване на незаконен строеж, заедно с всички писмени доказателства, които се съдържат в нея.

След прилагане на писмените доказателства, на които се позовава ответникът, съдът ще се произнесе с определение по искането за допускане на повторно заключение на СТЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпита на г-жа М. М. Б., като счита, че същите са недопустими предвид представения по делото писмен официален документ – констативен акт от 12.05.2022 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.02.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: