

РЕШЕНИЕ

№ 6329

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6173** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от АПК, във вр. с чл. 160, ал. 2 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на М. Д. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „А”, ап. 9, ЕГН [ЕГН], срещу Заповед на директора на Главна дирекция „Криминална полиция” - МВР, за отказ за снемане на полицейска регистрация.

В жалбата се излагат съображения, че оспорения административен акт е незаконосъобразен, тъй като деянието, за което е осъден попада в приложното поле на Закона за амнистията, поради което са заличени всички последици от осъждането. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт.

Ответникът – зам. директора на Главна дирекция „Национална полиция”, конституиран на основание § 53 от ПЗР на ЗИД на ЗМВР, като правоприемник на Главна дирекция „Криминална полиция”, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление рег. № 12546 / 05. 04. 2012 г., е депозирано искане от М., за заличаване на въведените за него данни и снемането му от отчет в информационните фондове на МВР, тъй като делото по което е бил осъждан е изтекъл предвидения изпитателен срок, а към настоящия момент не е осъждан и срещу него няма образувани досъдебни производства. Представил е съответните документи за посочените в искането

обстоятелства.

По повод така подадената молба, е извършена проверка и със справка от 26. 04. 2012 г., е посочено че жалбоподателя М. Д. М., е установен като извършител на престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, като за извършеното престъпление му е извършена полицейска регистрация № 0861 / 05. 02. 2008 г., нанесена в СДП-МВР. С протоколно определение от 14. 01. 2009 г., по НОХД № 8965 / 08 г. по описа на СРС, влязло в сила на същата дата, е одобрено постигнатото споразумение, с което обвиняемият се признал за виновен и е осъден на три месеца лишаване от свобода условно с три годишен изпитателен срок.

С предложение до директора на ГДКП рег. № Я-15059 / 21. 05. 2012 г., е предложено да се издаде заповед за отказ за снемане на полицейска регистрация № 861/ 2008 г., извършена от СДВР - МВР на М. Д. М., тъй като лицето е осъждано, с влязла в сила присъда.

Със Заповед № 3-2005 / 30. 05. 2012 г. на зам. директора на Главна дирекция „Криминална полиция”, е отказано снемането на полицейска регистрация № 861 / 05. 02. 2008 г., извършена от СДВР - МВР, на М. Д. М.. Заповедта е връчена на 07. 06. 2012 г.

С жалба вх. № 14568 / 18. 06. 2012 г. по описа на АССГ, М. е обжалвал горепосочената заповед пред АССГ.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорения административен акт, е издаден от компетентен орган.

Съгласно чл. 21, ал. 2 от Наредба № Из-701 от 17.03.2011 г. за реда за извършване на полицейска регистрация, полицейската регистрация се сема или се отказва снемането ѝ с писмена заповед на министъра на вътрешните работи или оправомощени от него длъжностни лица.

Със заповед № Из-1315 / 11. 06. 2010 г. на министъра на вътрешните работи (стр. 34), е възложено издаването на писмени заповеди за снемане и за отказ за снемане на полицейска регистрация на директора на ГДКП или на зам. директора на ГДКП. Безспорно в конкретния случай оспорения акт е издаден именно от зам. директора на ГДКП, поради което същия е издаден от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия.

Съдът намира, че не са налице и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като е спазена процедурата регламентирана в чл. 19, ал. 4 от Наредба № Из-701 от 17.03.2011 г., като е извършена проверка и е изготвено съответното предложение.

Оспорената в настоящото производство заповед, е издадена в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ЗМВР, полицейската регистрация се сема въз основа на писмена заповед на администратора на лични данни или на оправомощени от него длъжностни лица служебно или след писмено мотивирано искане на регистрирания, когато е извършена в нарушение на закона, наказателното производство е прекратено, с изключение на случаите по чл. 24, ал. 3 от НПК, е влязла в сила оправдателна

присъда, лицето е освободено от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание или лицето е починало, като в този случай искането може да се направи от неговите наследници.

В конкретния случай не е налице нито една от посочените по-горе предпоставки за заличаване на полицейската регистрация.

Изложените от жалбоподателя доводи пред административния орган и в подадената до съда жалба, че последиците от наложеното му наказание са заличени поради реабилитация и приложението на Закона за амнистията, не са основание за заличаване на полицейската регистрация.

Независимо, че лицето се смята за реабилитирано по право, на основание чл. 86, ал. 1, т. 1 от Наказателния кодекс, не са налице предпоставките на закона за заличаването на полицейската му регистрация.

В случая, видно от справката за съдимост на М., издадена от Софийски районен съд П. (стр. 17), лицето е осъждано, като наложената му присъда е влязла в сила, поради което не са налице предпоставките на чл. 160, ал. 2, т.т. 2,3 и 4 от ЗМВР – наказателното производство да е прекратено, е влязла в сила оправдателна присъда, лицето е освободено от наказателна отговорност или му е наложено административно наказание.

От страна на молителя и жалбоподател в настоящото производство не се доказаха, че е налице предпоставката по чл. 160, ал. 2, т. 1 – регистрацията да е извършена в нарушение на закона, като такива доводи въобще не са изложени в рамките на делото. Безспорно не е налице и основаниято по чл. 160, ал. 2, т. 5 от ЗМВР – лицето да е починало, поради което правилно и в съответствие с приложимия материален закон, е отказано снемането на полицейската регистрация на жалбоподателя.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на М. Д. М. от [населено място], срещу Заповед № 3-2005 / 30. 05. 2012 г. на зам. директора на Главна дирекция „Криминална полиция”, за отказ за снемане на полицейска регистрация.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: