

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1320

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **665** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на О. А., А., представлявано от адв. В. Т., срещу Решение № 93/22.08.2019 г. на председателя на Патентното ведомство.

Настоящият съдебен състав, като се запозна с доводите на жалбоподателите и приложените по делото писмени доказателства, намира, че подадената жалба е недопустима поради липса на подлежащ на оспорване акт и на основание чл. 159, т. 1 от АПК същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Решение № 93/22.08.2019 г. на председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл. 45, ал. 2 от ЗМГО /отм./ е отменено решение от 24.03.2017 г. по опозиция вх. № 1309279/28.08.2015 г., с което е постановен пълен отказ за регистрация на марка вх. № 136521 DMV, комбинирана, и е върната заявката за продължаване на производството по разглеждането ѝ. В глава II, раздел VI на отменения, но приложим към датата на постановяване на оспореното решение и подаване на жалбата до съда, ЗМГО е регламентирано производството пред Патентното ведомство за регистрация на търговска марка, като в закона изчерпателно е регламентиран редът за разглеждане на искането и постановяване на решение по него. Анализът на правния характер на оспореното решение сочи, че същото е административен акт, който не подлежи на самостоятелен контрол за законосъобразност пред съд. Процесното решение не представлява самостоятелен, краен, пораждащ непосредствен правен ефект за адресатите си индивидуален административен акт. От него възникват само процесуални, не и материални права за жалбоподателя, поради което не подлежи на самостоятелен съдебен контрол /в този смисъл е и определение № 1293/30.01.2020 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 15557/2018 г./. Съгласно чл. 50, ал. 1 от ЗМГО /отм./ на обжалване подлежат индивидуалните административни актове - решения по

чл. 45, ал. 1 и чл. 46 от ЗМГО. Решенията по чл. 45, ал. 2 от ЗМГО /отм./, каквото е процесното, не попадат в обхвата на предвидената в специалния закон съдебна проверка. С оспореното административно решение е отменен пълен отказ за регистрация на марка и заявката е върната за продължаване на производството по разглеждането ѝ. Решението намира правното си основание в приложимата към датата на постановяването му разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ЗМГО /отм./ - когато жалбата е основателна, решението се отменя и се постановява решение за връщане на заявката за повторно разглеждане, за регистрация на марката или за възобновяване на производството. Следователно, последиците за страните от решение по чл. 45, ал. 2 от ЗМГО /отм./ произтичат по силата на самия закон. При отмяна на решение в производство по спор в разглежданата хипотеза се възстановява висящността на главното производство - това по заявена регистрация на марка. Обстоятелството, че при произнасянето по спора решаващият административен орган е разпоредил връщане на заявката за регистрация на марката е изцяло в предоставените му от чл. 45, ал. 2 от ЗМГО /отм./ правомощия. Именно връщането на заявката не прави актът окончателен досежно решаването на материално-правния въпрос, не променя правната му природа и характер и не рефлектира върху въпроса за обжалването му, респективно - не преодолява процесуалната недопустимост на жалбата срещу него. Видно от диспозитива на решението на председателя на Патентното ведомство, с волеизявлението му не се решава въпроса по същество, не се засягат субективни права и не възникват задължения за заинтересованите лица. Липсва краен, окончателен акт по регистрация на марката. В тази връзка следва да се има предвид, че дружеството - жалбоподател би могло да защити претендираните от него права в производство по оспорване на завършващия процедурата по регистрация на марката акт, какъвто не е атакуваният в настоящото съдебно производство.

С оглед на това така предявената жалба се явява процесуално недопустима и на основание чл. 159, т. 1 от АПК следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на О. А., А., представлявано от адв. В. Т., срещу Решение № 93/22.08.2019 г. на председателя на Патентното ведомство, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 665/2020г. по описа на Административен съд-София град, Второ отделение, 24-ти състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: