

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12730** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. З. С., редовно призван, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на СО, редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА СТЕ от 19.01.2022 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се изслуша заключението. Представям и моля да приемете декларация от 19.09.1980 г. от собствениците на парцел V-445, че сградата, построена от праводателя на жалбоподателя на граничната дворна регулационна линия е построена с тяхно съгласие. Няма да представям други доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча

нови доказателства. Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представената днес от жалбоподателя декларация от 19.09.1980 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Към 1955 г. не е имало застроителен план, както и към годината, в която сградата е построена. На л. 28 по делото е приложена извадка от ИСОФМАПС, което е регистър, който се поддържа от Г. - С., който съдържа действащите планове за застрояване. Считам, че процесният строеж съответства на правилата на ЗУТ, тъй като към момента на построяването е бил в допустимите норми на застрояване. Относно разминаването между регулационната западна граница и кадастралната западна граница на имота съм ползвала разстоянието, посочено в контролното заснемане, което е 4.28 м. Не съм изчислявала колко са допустимите стойности на грешката по чл. 18 от Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта КККР.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да разпоредите издаване на удостоверение за търпимост по § 16 от ЗУТ от административния орган в подходящ срок. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски по списък, който представям.

Възражението за прекомерност не е мотивирано. Моля за срок за писмени бележки.
ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Поддържам становището, че не е налице годин за обжалване индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Няма мълчалив и изричен отказ за издаване на удостоверение за търпимост. Моля да имате предвид § 16, ал. 2 от ДР на ЗУТ, който предвижда три предпоставки, за да може един строеж да е допустим, които в случая не са налице. Поддържам възражението за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: