

Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4186** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представлява го адв. И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор ТД Митница В., при Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Т., която представя днес пълномощно.

Явява се назначеното от съда вещо лице А. И. М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертното заключение, представено по делото на 19.11.2021 г. и получено от двете страни.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението на съдебно-химическата експертиза. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. И. М., 76 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм в срок заключение и го поддържам. Представил съм и справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи, в размер на 513 лв., при внесен депозит от 500 лв.

На въпроси на Съда и на адв. И., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не съм правил анализ на пробата,

не съм видял пробата, но имайки предвид опита ми с такъв тип продукти и с такъв вид изследване. Анализи могат да се направят многократно, но дали ще бъдат достатъчно адекватни и достатъчно верни за Съда. Различните методи, които използваме да се правят, не всички отговарят на изискванията за съдебна експертиза. Тези методи, които са за съдебна експертиза трябва да бъдат направени в оторизирани лаборатории. Мога да направя подробно научно изследване, но това няма да бъде съотносимо за експертизата. Оторизираните лаборатории, каквато е тази на Митницата, съхраняват пробите, които са в техния срок, дори повече отколкото е двегодишният срок, при подходящи условия. Не съм видял тяхното хранилище, но знам какво представлява оторизирана лаборатория. Такива лаборатории отговарят, включително и на условията за съхранение по отношение температура, влажност, материална среда, ултравиолетова радиация и пр. Процесното вещество е от органичен произход и се характеризира с някакъв срок на годност. От химическа гледна точка обаче, в тях могат да преминат някакви процеси с течение на времето, но заради това производителят и търговецът гарантират един минимален срок, в случая две години, в който стоката не трябва да се променя при съответните условия на съдържание. След две години, при тези условия, технологично няма да се променят параметрите. В тези технически продукти, които се получават, няма как да има мазнини от животински произход. Ако те са преработени или са използвани вече, могат да съдържат следи от някои съставки на продуктите, които са обработвали тези вещества, но това са следи. Тези методи, които те са описали при изследването на палмовите масла и техните преработки, са описани в няколко методики, мисля, че са шест, приети са европейски и американски стандарти. Приравнени са към един американски стандарт за изследване на мазнини и всички лаборатории в света се опитват да се реферират към него. Лабораторията е абсолютно акредитирана. Тя не може да изпълнява функциите за полза на такъв орган, достатъчно добре е оборудвана технически и с подготвен персонал. Бях там и видях лично хората, които работят. За мен това е една завидна лаборатория. При вземане на пробите винаги има представител на вносителя, тъй че не допускам да има неправилно, некоректно вземане на конкретната проба. В протокола не пише с какъв инструмент е взета пробата, но то се подразбира от начина, по който се процедира вземане на средна проба. Не може да бъде друго, методът е стандартен. Обикновено се подбира един контейнер и от него са взима пробата, тъй като доставчикът гарантира, че всички стоки във всички контейнери са еднакви. Подбира се на случаен принцип контейнерът, от който да бъде взета пробата. Не съм правил анализ, точно от коя част на съда е взета пробата, тъй като не може с една бъркалка да разбъркаш целия съд и да вземеш пробата. Обикновено се пуска сонда на определена дълбочина.

Адв. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, като некомпетентно дадено по въпросите, които сме задали за анализ на конкретната проба. Моля за повторно заключение, което да бъде извършено от друга вещо лице, което да отговори на същите поставени въпроси, както и като вземе предвид стандартите и методите, да отговори на въпроса, дали самата лаборатория е акредитирана към момента на извършване на анализ да извърши изследвания, съгласно коректните стандарти, както и да направи справка на място как е съхранявана пробата – има ли данни за нейното съхранение в продължение на две години и половина.

На въпрос на Съда и на юрисконсулт Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ползвал писмени

доказателства, които да не са налични по делото.

Юрисконсулт Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Същото считам за изчерпателно и категорично в отговорите на въпросите. Противопоставям се на искане за назначаване на повторна съдебно-химическа експертиза с така посочените днес въпроси.

СЪДЪТ намира, че днес изслушаното заключение на съдебно-химическата експертиза е компетентно и отговаря изчерпателно на всички поставени въпроси, включително след зададените днес от процесуалния представител на жалбоподателя уточнителни въпроси. По тези съображения СЪДЪТ намира за неоснователно искането за назначаване на повторна съдебно-химическа експертиза, тъй като от формулираните въпроси, СЪДЪТ остава с впечатление, че жалбоподателят желае да получи експертно заключение, съответстващо изцяло на защитната му теза.

По тези съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева. Издаден бе РКО.

Предвид представената от вещото лице справка-декларация, СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА дружеството-жалбоподател, в 7-дневен срок от днес да внесе по сметката на Административен съд София-град за вещи лица допълнително възнаграждение за вещото лице, в размер на 13 лева.

Адв. И.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Т.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

Адв. И.: Моля да уважите жалба и да отмените акта, като недоказан и неоснователен. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт Т.: Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана. Считаме, че в проведеното производство са събрани всички доказателства, а и днес изслушаната съдебно-химическа експертиза потвърждава констатацията на митническите органи. В становище от 21.09.2021 г. сме изложили подробни доводи и съображения в тази насока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: