

Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **57** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

На именното повикване на първо четене в 14,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Л. Й. от [населено място], редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат А., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН „С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт Д., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Д. Л. Й. от [населено място] срещу Заповед № РСЛ22-РД09-515/07.12.2022 година на Кмета на район „С.“, Столична община, в частта, с която е отказано компенсирание на разходите по Заявление № РСЛ21-ГР94-2202(9)/03.11.2022 за периода след 16.09.2022 година.

СЪДЪТ докладва постъпилата писмена молба от 19.01.2023 година от ответника с представен опис на административната преписка.

СЪДЪТ докладва постъпилото писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 15.02.2023 г.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Поддържам становището от 15.02.2023 година. Моля да приемете административната преписка. Запознат съм със становището на насрещната страна и с административната преписка. Моля да приемете представените с молбата писмени документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам подадената жалба. Поддържам становището. Представили сме административната преписка в цялост, ведно с опис и моля да я приемете. Моля да оставите без уважение направените от жалбоподателя доказателствени искания. Същите не са относими към предмета на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА електронна кореспонденция от 08.12.2022 година и 21.12.2022 година, Приложение № 1 към Решение № 528 по Протокол № 23/12.11.2020 година на Столичен общински съвет, Извадка от вестник „Труд“ от 13.02.2023 година.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като отмените оспорената заповед. По отношение проверката на обстоятелствата по чл. 3, ал. 1 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсирание на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, ответникът има служебно задължение да провери наличието на всички факти и обстоятелства. Считаю, че това служебно задължение не е било изпълнено. Представихме достатъчно писмени доказателства, от които е видно че по отношение на Л. А. е бил осигурен прием в детска градина /ДГ/ спрямо, която към 16 септември, когато е осъществен приема, е бил започнал ремонт. В тази връзка представихме писмено становище с доказателства, които са релевантни, приложихме справката за

ремонтните дейности. Видно от Приложение № 1 към решение № 528 по протокол № 23/12.11.2020 г. на СОС, лист 7, позиция 13 (извлечение от сайта на Столична община) са предвидени строително-монтажни работи в детското заведение. Предвидено е надстрояване с един етаж. Тоест детската градина ще остане без покрив. Административният орган е следвало да констатира, че така в резултат на предстоящия ремонт, за който съм представил доказателство, че е направена първа копка, детската градина ще бъде всичко друго, но не и детска градина. Няма яснота тези деца, спрямо които е извършен прием, къде ще бъдат изпратени и при какви условия. Твърде вероятно е да бъде пригоден физкултурния салон и да бъдат настанени по две деца на едно креватче. Административният орган не е констатирал и е нямал яснота приетите деца къде ще бъдат изпратени, в кои детски градини и при какви условия съгласно стандартите и изискванията (строителни, здравни и други), утвърдени с богатата нормативна уредба за предучилищното образование. Недопустимо е при толкова много изисквания към детските градини да се допусне, от страна на ответника, че са изпълнени изискванията на чл. 3, ал. 1 от Наредбата и ДГ № 23 „Здраве“ в [населено място], [улица], представлява детска градина по смисъла на Наредбата и другите относими наредби за предучилищното образование. Допуснатият прием е в нарушение на изискванията и представлява прием на деца, отглеждани на строителна площадка. В процесната заповед липсват мотиви, законът е приложен формално. Ответникът по делото не е изпълнил служебното си задължение и начало да провери наличието на всички предпоставки, факти и обстоятелства. Моля всички тези доводи да бъдат съобразени при постановяване на окончателния съдебен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което за отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Обжалваният административен акт е правилен и законосъобразен. Следва да се изплащат компенсации за деца, които не са приети в държавни или общински детски градини. Случаят не е такъв. Детето е прието и е записано в детска градина. Впоследствие е отписано по желание на родителите. Същите са се отказали от конкретната детска градина. Представената от колегата инвестиционна програма, приложена към становището на жалбоподателя, няма отношение към ДГ № 23 „Здраве“ в [населено място], [улица], а за пристройката към социален център за ОДЗ 65.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, поради технически проблем при отпечатването, имам предвид лист л. 11, позиция 13: ДГ № 23 „Здраве“ в [населено място], [улица].

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: