

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Докладва молба от 16.10.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ВАРНА, ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в частта, която изразява становище по приетите в предходно с.з доказателства, прави поредно искане да се назначи СХЕ с изследване на пробата.

ЮРК.Р.: Жалбоподателят твърди, че има проба в тях. Проверявали сме и сме казали, че проба не е налична в Митницата. Относим въпрос по експертизата е точка 4. По другите сме изразили становище. Мотиви се съдържат и по дело на СЕС по преюдициално дело № С 1292/2022 г. Щом не е налична проба към момента, как ще се направи заключение само по документи. По други дела има константна съдебна практика, че това е палмова мазнина, която е текстурирана и правилният тарифен код е 1617. Моля да се остави без уважение искането за допускане на нова експертиза.

СЪДЪТ, по молбата на адв. Ж. счита, че по делото се събраха доказателства, че проба не е налична, нито в ЦМЛ, нито в лаборатория „Ес Джи Ес“ България, нито в жалбоподателя, поради изтеклия период проба не се пази и при наблюдаващата организация. Въпреки положените усилия, от съда да открие проба за изследване, такава не е открита, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Ж. за допускане на повторна СХЕ.

ЮРК.Р.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК.Р.: Моля да оставите жалбата без уважение. От доказателствата безспорно се установява правилният тарифен код, определен от митническите органи, въз основа на установената допълнително претърпяна обработка на процесната стока, а именно текстуриране. Моля да имате предвид мотивите в решение на СЕС по дело № С 1292/2022 г. по отношение на методите, използвани от митническата администрация и константната съдебна практика по дела на ВАС със същите страни и идентичен предмет : адм. дело № 6901/2022 г., адм. дело № 2293/2022 г., адм. дело № 7030/2022 г., адм. дело № 12244/2023 г.; адм. дело № 3426/2024 г. по опис на ВАС. Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на митническия орган като правилно и законосъобразно. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: