Протокол
№

гр. София, 22.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1092** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 11.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА", ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, не се представлява.
СГП - редовно призована, явява се прокурор Димитров.
Явява се ВЛ В. Н. В..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.
СЪДЪТ снема самоличността на ВЛ:
В. Н. В., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ.
СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че ВЛ е приложило към експертизата документите, с които се е запознало при жалбоподателя.

АДВ: И.: Представям и моля да приемете документи, с които ВЛ се е запознало при изготвяне на експертизата. Моля да приемете и документите, които са представени на ВЛ от доверителите ми във връзка с експертизата.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заверените копия от документите, представени от адв. И. в днешното съдебно заседание като доказателства по делото.

ВЛ: Документите, които са представени, съм ги съобразил при изготвянето на експертизата. Касае се за изменение на инвестиционен проект, който е направен преди започване на строителството, въпреки че е имало акт за откриване на строителна площадка след издаването на първоначалното разрешение за строеж. Може би междувременно са били разрушавани съществуващите сгради, но това не мога да го твърдя със сигурност. Искам да добавя, че на 10 стр. в т. 1 съм записал, че след одобрението на част „конструктивна" на 18.06.2012 г. е можело да започне работата на обекта, но заповедта за одобрение на измененията на проекта на Главния архитект е от 12.11.2012 г., поради което считам, че едва след тази дата е започнато строителството на обекта.
На въпроси на АДВ. И.:
В момента секция А е в груб строеж, на фаза покрив, секция Б не е започната.

АДВ. И.: Нямам въпроси.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.
На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка от информационната система на СЕС и определение на СЪДА от 21.03.2013 г. Постановено по дело № С 153/2012 г., във връзка с това дело е била молбата на адв. И. за спиране на производството по настоящото дело. След постановяването на определението на СЕС СЪДЪТ намира за безпредметно да се произнася по направеното искане за спиране. Посоченото решение ще бъде взето предвид при постановяване на крайния съдебен акт.

АДВ. И.: Моля да ми се даде възможност в 7 - дневен срок от днес да направя прецизиране на въпросите към ССЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА изслушване на ССЕ.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. в 7-дневен срок от днес да прецизира въпросите към допуснатата ССЕ.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносими от оспорващия в същия срок.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.09.2013 г., от 11.30 часа, за която дата и час оспорващият уведомен чрез пълномощника си, ответникът – по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, СГП – чрез представляващия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: