

РЕШЕНИЕ

№ 22162

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4235** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Фотоенерджи“ ООД с ЕИК[ЕИК] срещу решение № Ж-315/01.04.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба е Вх. № Е-13-262- 198/06.11.2024г., подадена от „Фотоенерджи“ ООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби и постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. От съда се иска да отмени оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т., която поддържа жалбата.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. Б., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни доводи излага в писмени бележки.

Заинтересованата страна - "Електроразпределение юг" ЕАД, изразява становище за неоснователност на жалбата.

От фактическа страна.

Между „Електроразпределение ЮГ“ /ЕР Юг/ ЕАД и „Фотоенерджи“ ООД е сключен договор № 4517336/17.07.2024г. (подписан електронно на 17.07.2024г.) за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа - ФЕЦ „Фогоенерджи“ Тополовград е мощност 500 kW в У ПИ V - 1768, кв. 153, Промислена зона

"Изток" [населено място], [община].

Съгласно т. 8.1.1 от него, "Фотоенерджи" ООД, в качеството му на производител, се задължава да заплати на ЕР Юг индивидуална цена за присъединяване, като първото плащане (в размер на 64 907.92 лв. с ДДС,) е дължимо в срок до 30 (тридесет) дни от датата на подписване на Договора, тоест на 17.08.2024г.

ЕР Юг е издало фактура № [ЕГН]/18.07.2024 г. със срок за плащане до 17.08.2024г., съгласно разпоредбата на т. 8.1.1 от договора.

На 12.08.2024г. "Фотоенерджи" ООД е подало писмено искане за удължаване на срока за плащане на цената до ЕР Юг (на основание чл. 11.1. от договора чрез имейл - BillingService@cvn.bg от 12.08.2024 г. и чрез подадена онлайн заявка № 4522-1722-9038 към ЕР Юг, е отправено писмено искане от страна на ЕР Юг.

На 18.10.2024 г. от страна на "Фотоенерджи" ООД е направено частично плащане по издадената от ЕР Юг фактура, за сумата от 30 000 лв.

На 21.10.2024 г., чрез портала за онлайн услуги на ЕР Юг, дружеството "Фотоенерджи" ООД е получило отказ за удължаване на срока за плащане, по направено писмено искане за удължаване на срока.

На 22.10.2024 г., от страна на "Фотоенерджи" ООД заплатена и сумата от 34 907.92 лв., т.е. плащането по т. 8.1.1. от договора е заплатено изцяло.

На 23.10.2024 г. чрез имейл е получена информация от дружеството "Фотоенерджи" ООД, че за процедура по ново присъединяване с № 4517336 е издадено писмо за прекратяване, налично в портала за онлайн услуги, като писмото е било прикачено едва след допълнително писмено искане от страна на дружеството и обаждане по телефон. Като основание за прекратяване е посочено „Неизпълнение на задълженията Ви по раздел 8 "Цени и плащания" от Договор за присъединяване № 4517336/17.07.2024“.

От правна страна.

Жалбата е допустима - подадена е в срок и срещу подлежащ на оспорване акт, от надлежна страна в административното производство.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, Оспореното по настоящото дело решение е взето на закрито заседание на КЕВР при наличие на изискуемия съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗЕ минимален брой присъстващи членове на Комисията от състав "Енергетика" и с мнозинство от два гласа "за", от които един на член на Комисията със стаж в енергетиката /л.35-38/. С оглед на това, съдът приема, че решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при приемане на процесното решение.

Решението е материално незаконосъобразно.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалби, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, която е Наредба No 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба No 3). Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба No 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

В конкретния случай КЕВР е прекратила производството по жалбата на основание чл.147,ал.1от Наредба No3, във връзка с чл.22,ал.1 и 7 от Закона за енергетиката, с мотиви за неоснователност на жалбата.

Страните спорят относно правно значимия факт – изпълнило ли е дружеството жалбоподател задължението си по раздел 8 "Цени и плащания" от Договор за присъединяване № 4517336/17.07.2024" в срок. Съдът намира отговора на този въпрос за положителен.

Видно от приетите по делото доказателства, „Фотоенерджи“ ООД, е заплатило сумата по т. 8.1.1 от Договора своевременно доколкото договорът към датата на извършване на плащането не само не е бил прекратен от ЕР Юг, но дори липсва и изразено несъгласие за удължаване на срока за плащане. Действително ЕР Юг има право едностранно да прекрати същия при неизпълнение на задължения по договора от страна на производителя, включително и за не плащане в срок на сумата за присъединяване, но очевидно това прекратяване на договора НЕ се е случило непосредствено след изтичане на срока за плащане, а именно - 16.08.2024 г., не се е случило и до дата - 18.10.2024 г., на която от страна на „Фотоенерджи“ ООД е направено частично плащане по договора, не се е случило и на 22.10.2024г., когато е платен и остатъкът на сумата по т. 8.1.1. Следователно плащането е било направено по един действащ договор и ЕР Юг е следвало да изпълни задълженията си по договора.

На датата, на която се твърди, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД е уведомило писмено „Фотоенерджи“ ООД, че договорът между тях е прекратен, на основание неизпълнение на задълженията по раздел 8 "Цени и плащания" от Договор за присъединяване № 4517336/17.07.2024 г., а именно -22.10.2024 г., сумата по т. 8.1.1. от договора е заплатена изцяло. И то след липса на несъгласие за писмено поисканото от дружеството удължаване на срока. Респективно процедурата по присъединяване е следвала да бъде продължена от страна на „Електроразпределение Юг“ ЕАД. в случая от значение е датата на която е била заверена сметката на дружеството с дължимата сума 22.10.24г., която очевидно е преди датата на която са жалбоподателя е бил уведомен за прекратяване на договора - 23.10.24г. при това аргумента на ЕР Юг не е закъсняло плащане, липса на плащане, коте не отговаря на установената по делото фактическа обстановка.

С оглед на изложеното, съдът приема за основателни аргументите на жалбоподателя, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД мълчаливо се е съгласило срока за първо плащане по договор № 4517336 да бъде продължен, тъй като е било надлежно писмено сезирано от „Фотоенерджи“ ООД. Освен това, ЕР Юг не е прекратило договора, съгласно чл. 10.2 от него, пито пък е върнало плащанията по договора, направени от жалбоподателя на 18.10.2024г. и на 22.10.2024 г.

Ето защо, решението на КЕВР, с което е прекратено производството по жалба на „Фотоенерджи“ ООД, следва да бъде отменено като неправилно и необосновано, и преписката да бъде върната па компетентния орган за произнасяне по жалбата с оглед предприетите от дружеството действия по изпълнение на договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа е № 4517336/17.07.2024 г.

Отделно от изложеното следва да се посочи, че оспореното Решение страда от липса на мотиви. Извън установената фактология липсват конкретни изводи относно приложимите норми и подведените под тях фактически обстоятелства, съответно липсват правни изводи, аргументирани с ясни и точни фактически установявания. Това пречатства съдебния контрол. Излагането на фактически и правни основания, които си кореспондират, е изискване за законосъобразност на административния акт, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Липсата на фактически и правни основания или тяхното несъответствие на предмета на акта е самостоятелно основание за отмяна на акта. Не на последно място следва да се отбележи и факта, че КЕВР не се е произнесла по всички предявени възражения и искания в депозираната до Комисията жалба.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Фотоенерджи“ ООД с ЕИК[ЕИК] - Решение № Ж- 315/01.04.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба е Вх. № Е-13-262- 198/06.11.2024г., подадена от „Фотоенерджи“ ООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за продължаване на административното производство, при спазване на дадените указания по прилагане на закона в срок от 14 дни, считано от влизане в сила на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от получаването му.

Съдия: