

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **2664** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Й., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно призована, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 30.06.25 г. писмено становище от ответника.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания. Поддържам изцяло подадените от нас становища на 30.06.25 г. и 09.06.25 г. Считаме, че и със сега представеното ни становище жалбоподателят не е обосновал правен интерес за обжалване на мълчалив отказ, независимо от представените по делото доказателства за произнасяне на комисията.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Присъединявам се към становището на ответника за липса на правен интерес от страна на жалбоподателя. Няма да соча нови доказателства.

По възражението за липса на правен интерес, за образуване на самостоятелно административно дело, СЪДЪТ ще се произнесе в хода на делото по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание от заинтересованата страна писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Поддържам подадената жалба. Поддържам молбата, която е представена като становище от 19.06.25 г. Жалбата е срещу бездействие на КЕВР, в качеството му на орган по изпълнение на своя акт, не е затова дали е издадена принудителна административна мярка или друго действие или акт. Това са специфични процедури, които са уредени по различен начин, с различно естество и с участието на различни страни. Поради това поддържам изцяло жалбата. С оглед изявленията на ответната и заинтересованата страна, според мен се оформя един правен въпрос към настоящото дело, а именно дали тогава, когато е налице влязъл в сила административен акт органът, който го е издал, трябва да приложи процедурата по АПК, която е за образуване на изпълнително дело и изпълнителни действия по него или има правото, независимо че е поискано да извърши, да издаде друг акт, както и в рамките на отговор на този правен въпрос ще бъде даден отговор и на въпроса, дали АПК се явява общ спрямо закон за енергетиката в тези си части. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да върнете преписката на КЕВР с указанията относими в разпоредби на АПК. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, с препис за страните.

ЮРК. П.: По така формулираните от жалбоподателя въпроси по делото са налице категорични доказателства. На първо място, по отношение на това, че Закона за енергетиката е специален по отношение на разпоредбите на АПК. Допълнителен аргумент, различен от този изложен в становищата по делото, които поддържаме, е и фактът, че проведената от комисията процедура по контрол на изпълнението на предходно свое решение, завършило с Решение № ПАМ-4, и евентуалния резултат от производство по АПК са идентични. И в двата случая се предвижда, при неизпълнение на влязъл в сила административен акт, да се наложат принудителни административни мерки, които да доведат до неговото изпълнение. В случая, комисията е приложила такава принудителна административна мярка, по специалния ред на ЗЕ, и се е произнесла в контекста на Дружеството „Електроразпределение Север“ АД да изпълни предходното влязло в сила решение на КЕВР. Противното би довело, при наличието на Решение № ПАМ-4, ако приемем, че трябва да се приложи редът по АПК, комисията да бъде изправена пред абсурдната ситуация да се произнесе в два пъти по един и същи въпрос. Това не е целта нито на съдебното производство, нито е цел на законодателството, което изключва второ произнасяне по вече разгледан и влязъл в сила въпрос. Ето защо считаме, че от едната страна ЗЕ е приложилият закон, КЕВР стриктно се е придържала към приложимия ред и е постановила решението си, с което на практика е удовлетворила искането на жалбоподателя, поради това и не е налице правен интерес по спора. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т.: Поддържаме липса на правен интерес от страна на жалбоподателя, доколкото

обжалваният акт е в интерес на неговия доверител. Съответно, отмяна му няма да доведе до положителна промяна в правната сфера на доверителя. Поддържам, че недопустимо се измества спорът от обжалване законосъобразност на административен акт към обжалване на бездействие на административния орган, като последното е извън предмета на делото и не следва да бъде предмет на произнасяне и във вашето решение. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: