

# РЕШЕНИЕ

№ 1244

гр. София, 26.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9849** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г. Д. Г., чрез адв. Ч. П. П., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, офис 1 против Решение № 188656/01.09.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 129-ти състав по НАХД № 7712/2020г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №3593220, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП на Г. Д. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600.00 лв.

Решението се обжалва като неправилно и незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба, като със същата се претендира присъждане на разноски. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени издадения електронен фиш. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответникът – СДВР, отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен, не изпраща представител, не представя становище по касационната жалба.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Д., който дава заключение, че решението на съда е правилно и законосъобразно. Нарушението е сериозно, разрешената скорост е била превишена с 48 км./ч. Мобилната камера е била технически изправна и електронният фиш е законосъобразен.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира съдебното решение за валидно и допустимо и правилно. В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че на 08.05.2020г., в 17.30 часа в [населено място], по [улица]до № 229, с посока на движение от [улица]към [улица], лек автомобил марка/модел „Тойота Х.“ с рег. [рег.номер на МПС] се е движил с превишена скорост от 101 км./ч., измерена с техническо средство – мобилна система за видеоконтрол, ARH CAM S1 с № 11743ee, временно разположено на участък от пътя, при максимална разрешена скорост от 50 км./ч. в населено място, съгласно чл. 21, ал.1 от ЗДвП. След проверка и установяване на собственика на заснетия автомобил е издаден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №3593220, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП на Г. Д. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600.00 лв. При отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 км./ч. при разрешена такава – 50 км/час, е прието превишение на скоростта от 48 км./час.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че от събраните писмени доказателства по делото, нарушението, отразено в електронния фиш е доказано посредством ползването на мобилно, преносимо АТТС, одобрено от Българския институт по метрология /БИМ/, че същото е било техническо изправно към датата, отразена в електронния фиш. Не са допуснати нарушения при използване на АТТС, изготвен е протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з – 532/12.05.2015г. на МВР. Липсва снимка на местоположението на уреда, но пропускът не е съществен до степен да е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление. Местоположението на АТТС се установява с протокола за използване на техническото средство. Нарушението е доказано, електронният фиш е издаден законосъобразно.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Настоящият касационен състав приема, че съдебният акт е постановен при правилно приложение на закона, след обсъждане и кредитиране на относимите доказателства по делото.

Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълкувателно дело № 1/ 2013 г. на Върховен административен съд на Република България, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Впоследствие, обаче и към датата на извършване на нарушението е в сила нова нормативна уредба. С изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр.19/2015 г., в първото изречение думите „техническо средство“ са заменени с изречение „автоматизирано техническо средство или система“, който израз е част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за „електронен фиш“ по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът „и системи“, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието „автоматизирани технически средства и системи“, според която това са „уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.“

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015г./, на министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015 г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015г., изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС. Предвид това, за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или мобилно, законът допуска да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение. Съдът намира, че не е налице липса на конкретно описание на нарушението, тъй като такова е посочено в издадения електронен фиш, като коректно е посочена както разрешената скорост от 50 км./ч. при установена такава от 101 км./ч. и отчитане на толеранс от – 3км./ч. е вменено съответното превишение на разрешената скорост от 48 км./ч. В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила. Посочено е и мястото на извършване на нарушението.

По отношение описанието на нарушението, настоящият състав намира, че фишът съдържа всички необходими реквизити, за да се придобие яснота относно това кога,

къде и при какви обстоятелства е извършено нарушението – конкретно във фиша е посочено че въпросният автомобил е управляван със скорост 101 км./час /след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 км./ч., което е с над 48 км./час от допустимата скорост за пътния участък – 50 км./час.

Нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, касаеща изискванията към съдържанието на електронния фиш, е специална и има приоритет пред разпоредбите на ЗАНН, досежно реквизитите на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление. Съкратеното производство за реализиране на административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал. 4 от ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с акт за установяване на административно нарушение и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Следователно, електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, който се приравнява едновременно към акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл.189, ал. 11 от ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП реквизити. В случая процесният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити.

Настоящият касационен състав, установи, че в представената от административнонаказващия орган преписка са налице доказателства за правомерното ползване на АТТС към датата и часа, отразени в електронния фиш. Представен е протокол за ползване на АТТС, от който е видно, че автоматизираното техническо средство е използвано правомерно, от надлежен компетентен орган, при спазване на всички изисквания в наредбата, издадена от министъра на вътрешните работи. АТТС е технически изправно, видно от протокол за проверка № 49 – С – ИСИС/30.09.2019г. Към протокола за ползване на АТТС не са представени снимки за разположението на уреда, но местоположението му е установено. Пропускът не е от категорията на съществени и не може да е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление, при условие, че нарушението е доказано и се касае за съществено превишаване на разрешената скорост за движение в населено място.

По изложените съображения решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 188656/01.09.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 129-ти състав по НАХД № 7712/2020г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №3593220, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закон за движение по пътищата /ЗДВП/ и на основание чл.182, ал. 1, т. 5 от ЗДВП на Г. Д. Г., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600.00 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: