

РЕШЕНИЕ

№ 33598

гр. София, 15.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6223** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 27, ал. 4, изр. второ, във връзка с чл. 34, ал. 4, т. 2 от Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба от С. А. С., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], депозирана чрез адвокат-пълномощник М. С. (л.34), против Решение за прекратяване на производство по оценка на проектно предложение № 03-220-РД/912 от 08.12.2023 г. на директора на ОД на ДФ „Земеделие“ – С. град, с което административният орган е приел, че жалбоподателят не отговаря на изискванията на точка 3.2.1 от Раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите, 1.3.2 и т.1.4.1 от раздел 13.1 “Дейности, допустими за финансиране от Условието за кандидатстване, както и на т.1.8.2 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите от Условието за кандидатстване.

Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения и иска да се отмени, а проектът да се върне за извършване на техническа и финансова оценка. Сочи, че мотивът за прекратяване на производството по оценка на проектното предложение е неоснователен. Твърди, че процесните имоти не са измерени правилно, което е довело и до неправилно определяне на СПО. Представил е удостоверение от 04.05.2023 г. за 150 часово професионално обучение и удостоверение от НАП за липса на задължения.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адвокат С., поддържа жалбата и счита последната за

основателна. Претендира разноски, за което представя списък. Представя писмени бележки от 15.09.2025 г.

Ответникът в производството, чрез процесуален представител юрк. Г., счита жалбата за неоснователна и недоказана, като поддържа изложеното в процесното решение.

Съдът, като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На първо място следва да бъде посочено, че производството е по чл. 200, във връзка с чл. 197 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 4, изр. второ от ЗУСЕФСУ.

Независимо от текста на чл. 199 от АПК, съдът е разгледал жалбата в открито съдебно заседание, предвид това, че за изясняване на фактите по делото и с оглед правилното решаване на правния спор е било необходимо събирането както на писмени, така и на гласни доказателства, а също и възлагане на експертиза и изслушване на вещото лице по назначената ССЕ и СТЕ. /В този смисъл е например определение № 12530 от 18.10.2017 г. на ВАС по адм. дело № 10988/2017 г., VII о./

Независимо, обаче, че делото е разгледано в открито съдебно заседание, съдът следва да се произнесе с определение, предвид регламентирания в чл.27, ал. 4 изр. 2 от ЗУСЕСИФ ред по глава X, раздел IV.

Жалбата е подадена в законния 7-дневен срок за обжалване от активно легитимирана страна и срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Решението за прекратяване на производството е издадено от директора на ОД на ДФЗ – С. град с делегирана компетентност на база съдържащи се в приобщената към делото административна преписка (от л. 393 до л. 408) от преписката заповеди и следователно е издадено от ръководителя на управляващия орган на програмата - ДФЗ, съобразно разпоредбата на чл. 9, ал.5 от ЗУСЕФСУ, отговарящ за цялостното програмиране, управление и изпълнение на оперативната програма. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 4, т. 2 от ЗУСЕФСУ, ръководителят на управляващия орган се произнася по основателността на възраженията на кандидатите, чието проектно предложение е включено в списъка на проектите предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка, в едномесечен срок от неговото получаване, като прекратява производството по отношение на кандидата. Според нормата на чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е и изпълнителен директор на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по ЗУСЕСИФ и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и директорите на областните дирекции на фонда. В настоящия случай, оспореното решение е издадено на основание посочената разпоредба и от оправомощен за това орган на база делегирана компетентност.

Според разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, оценяването и класирането на проектите предложения се извършва от комисия, назначена от ръководителя на управляващия орган в двуседмичен срок от крайния срок за подаването им. При интегрирани проектни предложения комисията се назначава от ръководителя на управляващия орган на водещата програма, като в състава ѝ задължително се включват и представители на другите програми, от които се предоставя безвъзмездната финансова помощ.

Съгласно нормата на чл. 34 от ЗУСЕФСУ, въз основа на извършената проверка за

административно съответствие и допустимост комисията по чл. 33 изготвя списък на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка. В списъка се посочват и основанията за недопускане. Последният се публикува на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН, а за недопускането се съобщава на всеки от кандидатите, включени в него, съответно по реда на чл. 22, ал. 3 или 4 (ал. 1). Когато при проверката по ал. 1 се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по-кратък от една седмица. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение (ал. 2). Кандидат, чието проектно предложение е включено в списъка по ал. 1, може писмено да възрази пред ръководителя на управляващия орган в едноседмичен срок от съобщаването (ал. 3). И според ал.4 ръководителят на управляващия орган се произнася по основателността на възраженията в едноседмичен срок от неговото получаване, като: 1. връща проектното предложение за техническа и финансова оценка и 2. прекратява производството по отношение на кандидата.

Решението за прекратяване на производството по отношение на кандидата е издадено във връзка с открита процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-6.013 по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани” от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия” от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. и на правно основание чл. 34, ал. 4, т. 2 от ЗУСЕФСУ и чл. 18, ал. 9, т. 2 от Постановление № 162 на Министерски съвет от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г. В този смисъл е налице посочено правно основание, изложени са подробно и съображенията, които са мотивирали органа и съставляват фактическото основание за прекратяване на производството.

Проектното предложение на С. А. С. с УРН 784182, № BG06RDNP001-6.013-0517 в ИСУН не е допуснато до техническа и финансова оценка по подмярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., като е прието, че кандидатът не отговаря на изискванията на точка 3.2.1 от Раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите, 1.3.2 и т.1.4.1 от раздел 13.1 “Дейности, допустими за финансиране от Условията за кандидатстване, както и на т.1.8.2 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите от Условията за кандидатстване

В настоящия случай при преценка на условията за допустимост на подаденото от кандидата проектно предложение, комисията е преценила, че е налице нередовност, като е изисквала представяне на документи.

На 27.07.2023 г. е изпратено уведомление с регистрационен номер BG06RDNP001-6.013-0517-M001 за предоставяне на необходимите документи и обяснения за установени липса/и на документ/и или друга нередовност спрямо дата на подаване на проектното предложение (подробно описани в решение от 08.12.2023г., в 24 точки от л. 25 до л. 27 от делото). Посочен е краен срок за отговор 11.08.2023 г. В законоустановения срок от страна на кандидата е изпратен отговор на уведомлението. Така представените доказателства са взети предвид от оценителната комисия, включително и представените на етап на кандидатстване документи и е приела следните констатации: при извършено посещение на място на 18.07.2023 г. е установено, че кандидатът отглежда 0,326 дка домати оранжерийни и 14,548 дка сливи. Кандидатът е подписал контролен

лист от извършената проверка, съгласявайки се с посочената информация. Във връзка с установените площи и култури е направено преизчисление на началния икономически размер в стопанството, като е прието, че началния икономически размер на стопанството в СПО е 9 124,90 евро, икономическия размер към годината на проверка изпълнението на бизнес плана е 12 242,31 евро, а увеличението на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер, измерен в СПО е 3 117,41 евро, което не отговаря на изискването на т.1.3.2 от раздел 13.1. “Дейности, допустими за финансиране” от Условието за кандидатстване. Бизнес планът не е показал увеличение на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер с най-малко левовата равностойност на 4000 евро, измерен в СПО, най-късно до изтичане на посочената в бизнес плана крайна дата на период за проверка на неговото изпълнение. Установено е още, че С. С. не притежава достатъчни професионални умения и компетентности и не е поел ангажимент да придобие съответните професионални умения и компетентности в срок до 36 месеца от сключването на административния договор в нарушение на т. 1.8.2 от Раздел 11.1. От направена справка от Портала за електронни услуги с контролиран достъп, предоставени от НАП за наличие или липса на изискуем и публични задължения към държавата е установено, че С. С. има задължения към държавата, поради което не е спазено изискването на т.3.2.1 от Раздел 11.2 Критерии за допустимост на кандидатите от Условието за кандидатстване. Във връзка с посоченото проектно предложение на С. С. не е допуснато до техническа и финансова оценка. За това обстоятелство, кандидатът е бил уведомен на 07.11.2023 г. като са посочени конкретните изисквания на които не отговаря проектно предложение. Кандидатът е подал възражение с приложени към него писмени доказателства в рамките на едномесечния срок съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, в което излага доводи, че мотивите на оценителната комисия са неправилни и незаконосъобразни, а в хода на проверката са допуснати съществени процесуални нарушения. Към възражението си кандидатът е приложил Удостоверение за професионално обучение рег. № 6568-425 от 04.05.2023 г.

След преглед на цялата фактология оценителната комисия е дала становище, че при извършеното посещение на място на 18.07.2023 г. е било установено, че кандидатът е отглеждал 0,326 дка домати оранжерийни и 14,548 дка сливи. Кандидатът е подписал контролен лист от извършената проверка, съгласявайки се с посочената информация. Във връзка с установените площи и култури е направено преизчисление на началния икономически размер в стопанството, като е прието, че началния икономически размер на стопанството в СПО е 9 124,90 евро, икономическия размер към годината на проверка изпълнението на бизнес плана е 12 242,31 евро, а увеличението на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер, измерен в СПО е 3 117,41 евро. В тази връзка проектно предложение с № BG06RDNP001-6.013-0517 в ИСУН и ИД № 12/06/1/0/02294 в И. на С. С. с УРН 784182, не отговаряло на изискването на т.1.3.2 от раздел 13.1. “Дейности, допустими за финансиране” от Условието за кандидатстване. Бизнес планът не е показал увеличение на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер с най-малко левовата равностойност на 4000 евро, измерен в СПО, най-късно до изтичане на посочената в бизнес плана крайна дата на период за проверка на неговото изпълнение. Заключение на комисията е, че на основание гореизложеното, възражението на кандидата е неоснователно.

Административният орган (АО) не е възприел възражението за основателно, поради което е издал оспореното в настоящото производство решение за прекратяване на производството по оценка на проектно предложение на основание чл. 34, ал. 4, т. 2 от ЗУСЕСИФ. С оспореното решение АО изцяло в възприел становището на оценителната комисия.

В хода на съдебното производство е допуснато изготвянето на заключение по съдебно –

счетоводна експертиза, от вещо лице В. Г. П. и съдебно-техническа експертиза, изготвена от инж. С. К., които съдят кредитира като компетентни, обосновани и кореспондиращи с доказателствата по делото. ССЕ е приета от съда и е неоспорена от страните, докато СТЕ е оспорена от процесуалния представител на ответника.

По делото е приета административната преписка и допълнително представени доказателства от страните.

Настоящата инстанция приема, че становището на административния орган е неправилно, поради следното:

Спорът между страните е, дали дейностите по проектното предложение на кандидата отговарят на изискванията на точка 3.2.1 от Раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите, 1.3.2 и т.1.4.1 от раздел 13.1 “Дейности, допустими за финансиране от Условиата за кандидатстване, както и на т.1.8.2 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите от Условиата за кандидатстване

Съгласно изискването на т.1.3.2. „Увеличение на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер най-малко с левовата равностойност на 4000 евро, измерен в СПО, най-късно до изтичане на посочената в бизнес плана крайна дата на период за проверка на неговото изпълнение“ от раздел 13.1. от Условиата за кандидатстване. В конкретния случай от приложените по делото доказателства, а именно от анкетни формуляри за 2022-2023 и за 2023-2024 години, скица издадена на 17.01.2023 г. от Службата по геодезия, картография и кадастър (л.74 от делото), приложен договор на недвижими имоти (л.76) се установява, че поземлен имот № 03722.501.22 в [населено място], [община] е с площ от 1 дка., както е било заявено и от кандидата.

Освен това въз основа на всички събрани в хода на съдебното дирене писмени доказателства, включително и заключение по назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза, се установи, че икономическият размер на стопанството на С. А. С. измерен в СПО е 16245,91 лв. или 8306,20 лв., или икономическия размер към годината на изпълнение на бизнес плана, измерен в СПО е 24092,21 лв. или 12318,15 евро, т.е. нарастването на икономическия размер на стопанството измерен в СПО е 4011,75 лв., който съвпада с изискването на точка 1.3.2. от раздел 13.1. Дейности, допустими за финансиране от Условиата за кандидатстване. Това обстоятелство се подкрепя, както беше посочено и по-нагоре и от приетите по делото заключения на ССЕ и СТЕ, които съдят кредитира като компетентно изготвени. В заключението на вещото лице по ССЕ е посочено, че заявените като образувачи началното СПО са дворно място в [населено място], общ.Ч., обл. М., съставляващо незастроен парцел V-48 , в кв.20 , с площ 2.125 дка.; Поземлен имот с идентификатор № 03722.501.22 в [населено място], общ.М., с площ 1 .746 дка, заедно със съществуващо младо сливово насаждение на площ 1 /един/ дка; Поземлен имот с идентификатор № 03722.22.405 в [населено място], общ. М. с площ 11.977 дка, заедно със съществуващо младо сливово насаждение в имота. По отношение на площта на имотите, заявени в И. и по документи вещото лице е установило началния размер на СПО на стопанството, като е приело, че оранжерийно отглеждани домати: $0.326 \text{ дка} \times 9271 \text{ /коэффициент/} = 3022.35 \text{ лв.}$ За сливи: $12.977 \text{ дка} / 1 \text{ дка} + 11.977 \text{ дка} / 1019 \text{ /коэффициент/} = 13223.56 \text{ лв.}$ Посочило е, че началния икономически размер на стопанството в стандартна продукция (СП) в лева е 16 245,91 лв., а в евро е в размер на 8306.40 EUR. Вещото лице е отговорило и на въпроса, ако към този размер се добави имот с череша с площ 7,7 дка какъв би бил размера на СПО

в годината, посочена за увеличение размера на стопанството и ще бъде ли достигнато увеличение от 4000 евро ? Експертът е посочил, че ако към началния Икономическия размер на стопанството , който е 8306.40 евро, се добави имот със 7.7 дка череша x 1019/ коефициент / =7846.30 лв. СПО в евро е 4011.75 евро, т.е. достигнато е увеличение което е по-голямо от левовата равностойност на 4000 евро.

На поставен въпрос от ответника - Какъв е началния икономически размер на стопанството, измерен в стандартен производствен обем / СПО / и спрямо заложения икономически размер в бизнес плана, който ще се постигне най-късно до изтичане на посочената в бизнес плана крайна дата на периода за проверка на неговото изпълнение , да се даде отговор на въпроса постига ли се увеличение на икономическия размер на стопанството, представляващ левовата равностойност на 4000 евро, измерен в СПО? Вещото лице е отговорило, че според Решение за прекратяване на производство по оценка на проектно предложение № 03-220-РД /912 от 08.12.2023 г. на база извършена проверка на място от РТИ на 18.07.2023 г., при констатирани площи: 0,326 дка домати оранжерийни и 14.548 дка сливи, СПО е 9124.90 евро. Икономическият размер към годината на проверка на изпълнението на бизнес плана е 12242.31 евро, при деклариран от жалбоподателя площи /0.310 дка оранжерийни домати и 12.977 дка сливи/. Увеличението на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер, измерен в СПО и констатиран в Решението е 3117,41 евро или по -малко от 4000 евро , т.е. в Решението за прекратяване на производство по оценка на проектно предложение № 03-220-РД /912 от 08.12.2023 г. СПО е изчислено при различни площи - като начален икономически размер на стопанството, с констативен протокол 0,326 дка оранж. домати + 14.548 дка сливи и икономически размер към проверка на изпълнение на бизнес плана при 0.310 дка оранж. домати и 12.977 дка сливи /информацията е взета от подадения бизнес план на жалбоподателя/.

В своето заключение вещото лице е заявило, че не разполага с информация за промяна на кадастър, издадени нови скици на ползваните имоти в хода на настоящото дело № 6223, от които да е видно, че има промяна на площите на парцелите, които са заявени за ползване от ЗП С. А. С. .

След направен анализ на приложените по делото документи е заключило, че: Оранжерийно отглежданите домати са 0,326 дка ,находящи се в дворно място в [населено място], който имот е с обща площ 2.125 дка ; Сливи, млади насаждения на площ от 1 дка, разположени в ПИ в [населено място], с обща площ 1.746 дка; Сливи, млади насаждения върху имот от 11.977 дка, находящи се в имот в [населено място].

При така заложените площи, началния икономически размер на стопанството, измерен в СПО е 16245.91 лв. или 8306,40 евро, или Икономическия размер към годината на изпълнение на бизнес плана, измерен в СПО е 24092,21 лв. или 12318,15 евро, т.е. нарастването на икономическия размер на стопанството, измерен в СПО е 4011,75 евро.

Изложеното се потвърждава и от заключението на приетата по делото СТЕ, от която се установява, че заявеният имот –ПИ 03722.501.22 е с площ от 1746 кв.м. Измерената площ на сливовото насаждение при първоначално извършената проверка е 1923 кв.м. – по-голяма от самия имот. След направени дистанционни измервания експертът е приел, че при извършената проверка на място от 18.07.2023 г. е измерено общо насаждението със

сливи на жалбоподателя, както и насаждение със сливи, което попада извън имота, заявен по проекта – ПИ 03722.501.22 и попада в обхвата на ПИ 03722.22.513, належащ се северно от заявения от жалбоподателя имот. По-отношение на сградите е посочило, че същите не са били включени в имота. В своето заключение, вещото лице е посочило, че не е извършило оглед на мястото в [населено място], [община], но от наличната база данни на АГКК, граничните точки на ПИ 03722.501.22, както и наличните сателитни снимки от 05.06.2022 г. е установило, че в обхвата на ПИ 03722.501.22 е налично трайно насаждение (описано като сливи при проверката на РТИ) от 1000 кв.м. Установило е и, че извън наетия имот в северна посока също е налично трайно насаждение с аналогични параметри на засаждане, което не е предмет на подадения от жалбоподателя проект.

С цел доуточняване на някои твърдения в експертиза, вещото лице беше разпитано в съдебно заседание от 15.09.2025 г., където отговори на поставени въпроси от процесуалния представител на ответника. Експертът уточни, че в хода на изготвяне на експертизата е контактувала с представители от технически инспекторат към ДФЗ по интернет. Категорично заяви, че няма начин сградите да са били включени трайните насаждения. Обясни, че трайното насаждение е по-голямо от заявеното такова, като се позова на снимка на стр. 3 от експертизата, защото имотът се намира в края на селото и липсва поставена ограда. Конкретно заяви, че се е съобразила с площта на имота, по кадастрална карта и документ за собственост на жалбоподателя.

Съдът следва да допълни, че не споделя изводите на административния орган, че кандидатът не е поел ангажимент да придобие съответните професионални умения и компетентности в срок от 36 месеца от сключването на административния договор в нарушение на т. 1.8.2 от Раздел 11.1. от УК. Видно от проектното предложение е, че е налице отбелязана цел, в таблица 7 „Специфични резултати“ от бизнес плана, както и от т.2 от последния става ясно, че лицето не притежава умения, компетентности специфични знания, но възнамерява да завърши 150 часов курс /обучение в областта на селското стопанство. Последното обстоятелство се подкрепя от Удостоверение № 6568-425 от 04.05.2023 г., което е било известно на органа още с подаденото възражение на 13.11.2023 г., поради което безспорно се доказва, че е преминал 150 часово професионално обучение в областта на селското стопанство.

На следващо място не се споделя извода на административния орган за нарушение на изискването на т.3.2.1 от раздел 11.2. Критерии за недопустимост на кандидатите от Условия за кандидатстване. В подкрепа на това твърдение е представеното по делото удостоверение за наличието или липсата на задължения с изх. № 220202300179137/02.08.2023 г. (л. 57 от делото), видно от което е, че лицето С. А. С. няма задължения към НАП. Така посоченото удостоверение е било представено пред административния орган на 11.08.2023 г., в отговор на искане за представяне на допълнителни документи, необходими за отстраняване на констатираните липси или нередовности с писмо рег. № BG06RDNP001-6.013-0517-M001/27.07.2023 г.

При така събраните по делото писмени и гласни доказателства, ценени както поотделно, така и в тяхната съвкупност, се налага изводът, че жалбоподателят е отговарял на изискванията на точка 3.2.1 от Раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите, 1.3.2 и т.1.4.1 от раздел 13.1 “Дейности, допустими за финансиране от Условията за

кандидатстване, както и на т.1.8.2 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите от Условията за кандидатстване.

Ето защо като е възприел изцяло заключението на оценителната комисия, решаващият орган неправилно, в нарушение на материалния закон и целта на закона, е прекратил производството по отношение на кандидата на основание разпоредбата на чл. 34, ал. 4, т. 2 от ЗУСЕФСУ и чл. 18, ал. 9, т. 2 от Постановление № 162 на Министерски съвет от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г., вместо да върне проектното предложение за техническа и финансова оценка.

Следователно, жалбата се явява основателна и оспореното решение следва да бъде отменено, като се върне преписката на директор на ОД на ДФ „Земеделие“ - С. град за продължаване на административното производство по подаденото проектно предложение в съответствие с указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски е основателна, поради което ДФЗ следва да бъде осъдено да заплати на жалбоподателя направените от него по делото такива. Във връзка с направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на договореното между жалбоподателя и неговия процесуален представител възнаграждение съдът намира следното: Производството по настоящото дело е по чл. 197 и сл. АПК и е с предмет изричен отказ на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален административен акт. Касае се за дело без определен правен интерес, тъй като производството е контролно отменително и съдът отменя и връща за ново произнасяне постановления от адм. орган отказ да бъде разгледано проектното предложение. Съдът не се произнася относно размер на опуснати средства, нито по размер на вземания, обезщетения, санкции и корекции. Делото не се характеризира с определена правна и/или фактическа сложност, но следва да се отчете, че в случая са проведени четири съдебни заседания, като са приети и изслушани две заключения на експертизи и е проведен разпит на вещо лице, представени са и писмени бележки, поради което искането по чл. 78, ал. 5 ГПК се явява частично основателно. От съдържанието на представения пред административния съд списък с разноски, жалбоподателят е заплатил на адвоката си сума от 1 750 лв., 10 лв. за държавна такса и 800 лв. - за депозит на вещо лице по назначената по делото ССЕ или в общ размер на 2 560 лв.

В случая приложима е разпоредбата на чл. 8, ал. 3 НМРАВ, според която за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв., но с оглед на гореизложеното съдът, счита, че следва да се определи малко над минималния размер – 1300 лв. за адвокатско възнаграждение, 800 лв. – за депозит на вещо лице и 10 лв. ДТ или общо в размер на 2 110 лв.

Водим от горното и на основание чл. 200 от АПК, във вр. с чл. 27, ал. 4 ЗУСЕФСУ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Решение за прекратяване на производство по оценка на проектно предложение № 03-220-РД/912 от 08.12.2023 г. на директора на ОД на ДФ „Земеделие“ – С. град

ВРЪЩА проектно предложение с № в ИСУН: BG06RDNP001-6.013-0517, УРН 784182 и ИД в И. 12/06/1/0/02294, подадено от С. А. С. на комисията по чл. 33 от ЗУСЕФСУ за техническа и финансова оценка като определя 1-месечен срок за произнасянето, считано от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на С. А. С., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място] сумата от 2 110 лева, представляваща съдебно-деловодни разноси.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба от страните участващи в административното производство, в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: