

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2016

гр. София, 16.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
закрито заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **10721** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 АПК.

Със заявление, постъпило на 13.01.2026 г., А. М. А. от [населено място], оспорващ по настоящото дело, е поискал допълване на Решение №777/08.01.2026 г., постановено по настоящото дело, с което оспореният мълчалив отказ е отменен и преписката е изпратена на административния орган за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх. № КЪМ РСЦ25-ГР94-682-{24} от 11.09.2025 г., подадено от А. М. А. от [населено място], при съобразяване на дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона, като е определен 14-дневен срок за това, считано от датата на получаване на решението. Посочено е, че решението следва да се допълни с изброени ноторни факти във връзка с приетите по делото доказателства.

Съдът, като прецени искането във връзка с доказателствата по делото, приема следното:

За решението, чието допълване се иска, жалбоподателят е уведомен на 09.01.2026 г. Молбата за допълване е постъпила в рамките на едномесечния срок, предвиден в чл.176, ал.1 АПК и е подадена от легитимирано лице. Същата обаче е недопустима.

Съгласно чл.176, ал.1 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Следователно съдът постановява допълнителен съдебен акт ако този, чието допълване се иска е непълн, т.е. когато не се е произнесъл по цялото искане, предмет на оспорване.

Молбата е недопустима, тъй като не е налице непълнота на решението, чието допълване се иска. Непълнота на съдебния акт, по смисъла на чл. 176, ал. 1 АПК, би била налице, когато липсва формирана воля на съда по част от предмета на делото, т.е. което не се изчерпва предмета на делото и след постановяването му част от спора е останал висящ. С решението, чието допълване се иска, съдът е уважил изцяло жалбата на оспорващия, като е отменил оспорения мълчалив отказ и е изпратил преписката на административния орган за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх. № КЪМ РСЦ25-ГР94-682-{24} от 11.09.2025 г., подадено от А. М.

А. от [населено място], при съобразяване на дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона, като е определен 14-дневен срок за това, считано от датата на получаване на решението. При това положение обективно липсва произнесен предмет, тъй като съдът се е произнесъл по жалбата, с която е сезиран. По естеството си молбата е искане за допълване на мотивите и то с факти, които са неотнормими към предмета на спора и поради това не са разглеждани в хода на производството.

Липсата на непълнота е основание за оставяне на искането без разглеждане, съгласно трайната съдебна практика на ВАС. Именно поради липса на непълнота, не е необходимо насрочване на делото в открито заседание.

По тези съображения искането за допълване, като недопустимо, следва да бъде оставено без разглеждане.

По аргумент от чл.176, ал.2 АПК настоящото определение не подлежи на обжалване.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на А. М. А. от [населено място] за допълване на Решение №777/08.01.2026 г., постановено по адм.д. №10721/2025 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: