

постановен при съществени нарушения на административно производствените правила и материалния закон. Сочи се, че РА е издаден в нарушение на [чл. 2](#), [чл. 3](#), [чл. 5](#) и [чл. 6 от ДОПК](#). Излагат се подробни доводи по отношение на процесните доставки, като се сочи, че неправилно органите по приходите са отказал право на приспадане на данъчен кредит, позовавайки се на нормата на [чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС](#). Посочва се, че аргументите на ревизиращите органи не представляват основание за отказ на данъчен кредит и противоречат на практиката на Съда на ЕС. Счита се, че ревизиращите са отказали правото на приспадане на данъчен кредит въз основа на предположения и неправилни анализи, като в хода на производството са събрани достатъчно доказателства /фактури, договори, протоколи/, сочещи наличие на реално осъществени доставки на услуги по смисъла на ЗДДС. Посочва се, че липсата на кадрова обезпеченост не може да бъде основание за отказ на право на приспадане на данъчен кредит, тъй като дружеството е действало добросъвестно.

В съдебното производство оспорващият не се представлява. Претендират се направените по делото разноски, съгласно представен списък по [чл. 80 от ГПК](#).

Ответната страна – директор на Дирекция "ОДОП" – С., чрез процесуалния си представител юрк. Л. И., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Административен съд - София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1000408/01.02.2010 г., изменена със ЗВР № 1003451/28.04.2010 г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.12.2003 г. до 31.12.2008 г. Със Заповед № ЦУ-171/03.06.2010 г. на Изпълнителният директор на НАП срокът за извършване на ревизията е удължен до 11.10.2010 г., във връзка с което е издадена ЗВР № 1004874/10.06.2010 г. от Е. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Със ЗВР № 1008489/11.10.2010 г. срокът на ревизията е удължен до 11.01.2011 г., въз основа на Заповед № ЦУ-364/04.10.2010 г. на Изпълнителния директор на НАП. Със Заповед № 1000783/15.12.2010 г. на органа, възложил ревизията, ревизионното производство е спряно за срок до 15.03.2011 г. Със Заповед № 1103257-В/16.03.2011 г. ревизията е възобновена и определен срок за завършването ѝ до 12.04.2011 г. Със Заповед № 1100256/30.03.2011 г. ревизионното производство е спряно. Със Заповед № 1107847-В/04.07.2011 г. производството е възобновено, като със ЗВР № 1107892/06.07.2011 г. срокът на ревизията е определен до 17.07.2011 г.

ЗВР № 1107892/06.07.2011 г. е издадена на [фирма] в качеството на правопреемник на [фирма].

Ревизията е повторна, възложена по реда на чл. 155, ал. 4, т. 2 от ДОПК с Решение № 38/12.01.2010 г. на директора на дирекция О. С., с което е отменен РА № [ЕГН]/10.08.2009 г. на ТД на НАП С. и преписката е върната на органа, възложил ревизията със задължителни и конкретни указания за възлагане и извършване на нова ревизия за горепосочените периоди и определяне на задълженията по ЗДДС.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № 1107892/15.08.2011 г. Ревизираното лице е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК като е подало

възражение вх. № 53-06-3941/27.10.2011 г. срещу констатациите на РД. Същото е обсъдено и по същество прието за частично основателно.

Ревизията приключва с РА № [ЕГН]/10.11.2011 г., издаден от В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., упълномощен със Заповед за определяне на компетентен орган № К 1 107892/19.08.2011 г., издадена от органа, възложил ревизията.

Видно от Таблица 3 към акта, за ревизираните периоди на дружеството са определени задължения за довносяне по ЗДДС в размер на 1 720 281,10 лв. и лихви в размер на 780 306,11 лв.

РА е оспорен. С Решение № 1353/08.06.2012 г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. обжалваният РА е отменен в частта на установения данъчен резултат за период м. 05.2006 г., изменен е касателно данъчен период м. 12.2008 г. и потвърден за извършени корекции на резултатите по ЗДДС за данъчни периоди от 01.03.2004 г. до 30.06.2004 г., от 01.09.2004 г. до 30.04.2005 г., от 01.06.2005 г. до 31.12.2005 г., м. 07, м. 08 и м. 12.2006 г., от 01.03.2007 г. до 31.12.2008 г. и вследствие определени за довносяне задължения по ЗДДС в общ размер на 1 717 142,20 лв. и лихви в размер на 780306,11 лв.

РА е оспорен пред съда в частта, потвърдена с Решението на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С., с която са установени задължения за ДДС в общ размер на 1 717 142,20 лв. и са начислени лихви за забава в общ размер на 780306,11 лв., произтичащи от установени задължения за довносяне на ДДС по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], СВИЛЦВЕТ" Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], за данъчни периоди от 01.03.2004 г. до 30.06.2004 г., от 01.09.2004 г. до 30.04.2005 г., от 01.06.2005 г. до 31.12.2005 г., м. 07, м. 08 и м. 12.2006 г., от 01.03.2007 г. до 31.12.2008 г.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка, както и допълнително представени от ответника доказателства.

По делото са изслушани и приети, като неоспорени от страните, съдебно-счетоводна експертиза и допълнителна такава, както и експертиза по стандартизация, които съдят кредитира като обективно и компетентно изготвени.

Жалбата до АССГ, подадена чрез ответния административен орган в срока по [чл. 156, ал. 1 ДОПК](#), от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно [чл. 160, ал. 2 ДОПК](#) съдят преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по смисъла на [чл. 119, ал. 2 ДОПК](#) – В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № К - 1107892/19.08.2011 г., издадена от органа, възложил ревизията - С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии" в дирекция „Контрол" при ТД на НАП С..

Издателят на всички ЗВР е компетентен орган по смисъла на [чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК](#), оправомощен със Заповед на директора на ТД на НАП. Обжалваният РА е

издаден в предвидената от закона форма – [чл. 120, ал. 1 ДОПК](#). Всички ЗВР, РА и РД са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно [Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги](#), като за валидното им подписване от органите по приходите са представени доказателства, които не са оспорени. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА.

В хода на ревизията е констатирано, че основен предмет на дейност на [фирма] е покупко-продажба на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, складови и дистрибуторски сделки, сделки свързани с търговия и обзавеждане с мебели и офис техника, сделки свързани с издаване, отпечатване и разпространение на вестници и други печатни произведения, сделки свързани със строителство, строително проектиране, обзавеждане и покупко-продажба на жилищни, вилни и административни сгради, транспортни сделки в страната и в чужбина - пътнически, лек и тежкотоварен автотранспорт, сделки свързани с туристическо-екскурзионния бизнес в страната и чужбина, услуги: ресторантьорство, кафе, хотелиерство, автосервиз, дърводелство, шивачество, плетачество, бръснаро-фризьорство, „ВИК“, ремонт на ел. техника, рекламни, информационни и импресарски услуги, административно-правни услуги (без процесуално представяне), сделки с интелектуална собственост, търговско представителство и посредничество, външно-търговски сделки; внос, износ и реекспорт, както и всякакъв вид други сделки и услуги, незабранени от закона, които следва да се водят търговски по смисъла на търговския закон на Република България.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане са извършени множество процесуални действия, подробно описани в РД, който по силата на [чл. 120 от ДОПК](#) е неразделна част от РА.

На основание [чл. 37, ал. 3](#), [чл. 53](#) и [чл. 56, ал. 1 от ДОПК](#) на жалбоподателя са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения, в отговор на които са представени изисканите доказателства с придружителни писма. На основание [чл. 45 от ДОПК](#) са извършени насрещни проверки на всички доставчици на ревизираното лице, за което са съставени протоколи за извършена насрещна проверка (ПИНП).

Въз основа на представените по делото писмени доказателства и съгласно констатациите на съдебно - счетоводните експертизи се установява следното по отношение на всеки един от процесните доставчици на жалбоподателя:

1. За данъчни периоди м. 03., м. 04., м. 05. и м. 06.2004 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 27 371,00 лв. по 35 броя фактури, подробно описани в РД, издадени от [фирма]. Предмет на доставките са „услуги“. С цел събиране на доказателства е извършена насрещна проверка на доставчика, която е приключила с издаването на Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № 22-46-1000408-1/03.05.2010 г. От отразените в него обстоятелства е видно, че изготвеното Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. № 2071/17.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. Констатирано е, че от страна на доставчика не са представени изисканите документи. Органът по приходите е извършил служебна проверка в информационната база данни на НАП и е установил, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС от 03.01.2006 г. През процесния период дружеството не е подавало уведомления по чл. 62 от КТ. На

дружеството са извършени ревизии по ЗДДС, приключили с РА, с които са определени задължения в особено големи размери.

Направен е извод, че поради непредставяне на документи от проверяваното дружество не може да се установи начислен ли е данъка по чл. 55 от ЗДДС /отм./ и чл. 52 от ППЗДДС /отм./, извършено ли е заплащане между контрагентите. Не са представени договори, доказателства за материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните рекламни услуги. За фактури с № 761/27.03.2004 г. и № 756/24.03.2004 г., № 795/05.05.2004 г., № 796/10.05.2004 г. не е спазено изискването на чл. 55а от ЗДДС /отм./.

Ревизиращият екип приел, че доставката не е реално осъществена, т.к. не са представени съпътстващи я документи. Налице са обстоятелствата по чл. 65, ал. 4, т. 4 от ЗДДС /отм./ и не следва да се признае правото на приспадане на данъчен кредит по процесиите фактури на основание чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗДДС /отм./ във връзка с чл. 9 от ЗДДС /отм./.

2. За данъчен период м. 09., м.10.2004 г. и м. 03.2005 г. ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 20 420,00 лв. по 5 броя фактури, описани в РД, издадени от [фирма], с предмет на доставката „услуги“.

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-8/29.04.2010 г. Поради обстоятелството, че на декларирания адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или пълномощник, изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1036/25.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. Констатирано е, че от страна на доставчика не са представени изискваните документи.

С цел обективно установяване на факти, органът по приходите е извършил служебна проверка в информационния масив на НАП, при която е установил, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС от 11.10.2007 г. На дружеството са извършени ревизии, при които са установени задължения в особено големи размери. [фирма] има подадени уведомления по чл. 62 от КТ, както и регистрирано фискално устройство.

Не са изпълнени разпоредбите на чл. 55а от ЗДДС /отм./, поради което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури.

3. За данъчни периоди от 01.11.2004 г. до 28.02.2005 г., данъчно задълженото лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 12 794,00 лв. по 12 броя фактури, издадени от [фирма] с предмет „услуги“. В хода на ревизията на този доставчик е направена насрещна проверка.

За част от издадените от [фирма] фактури е спазено изискването на чл. 55а от ЗДДС /отм./ във връзка с чл. 65, ал. 8 от ЗДДС /отм./ е признато правото на приспадане на данъчен кредит по тях.

По отношение на спорните фактури не са изпълнени разпоредбите на чл. 64, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗДДС във връзка с чл. 9 от ЗДДС /отм./ и е отказал правото на приспадане на данъчен кредит за горепосочените периоди и размер.

4. За данъчни периоди м. 04.2005 г. и от 01.06.2005 г. до 30.11.2005

г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 18 303,00 лв. по фактури, издадени от [фирма]. Предмет на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-10/10.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-367/07.10.2010 г. е връчено по реда на

чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите доказателства.

В хода на ревизията от страна на ревизираното лице са представени писмени обяснения от управителя на [фирма], както и следните доказателства: договор от 05.04.2005 г., с който изпълнителят приема, срещу заплащане да изготви рекламни видеоматериали на възложителя; приключвателни протоколи от 30.06.2005 г., 30.07.2005 г., 30.08.2005 г., 30.09.2005 г.; 30.10.2005 г., 30.11.2005 г. На датите на предаване на рекламните видеоматериали са издавани и фактурите от изпълнителя.

Съгласно служебна проверка в информационната система на НАП [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 02.02.2007 г.

Ревизиращият орган е установил, че по отношение на спорните фактури

не са изпълнени разпоредбите на чл. 64, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗДДС във връзка с чл. 9 от ЗДДС /отм./ и е отказал правото на приспадане на данъчен кредит за горепосочените периоди и размер.

5. За данъчен период м. 11.2005 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 700,00 лв. по фактура № 35/30.11.2005 г., издадена от [фирма]. Предмет на доставката е „закупуване на услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. На декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ, като за периода има назначени лица на длъжност „готвач“, „барман и сервитьор“. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, считано от 15.08.2007 г.

По отношение на спорната фактура не са изпълнени разпоредбите на чл. 64, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗДДС /отм./ във връзка с чл. 9 от ЗДДС /отм./ и е отказал правото на приспадане на данъчен кредит за горепосочения период и размер.

6. За данъчен период м. 11.2005 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 200,00 лв. по фактура № 09/30.11.2005 г., издадена от [фирма]. Предметът на доставката е „закупуване на услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-12/22.11.2010 г. На декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-364/05.10.2010 г. е връчено по реда на чл. 32

от ДОПК.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ, като за периода има назначени лица на длъжности в строителството. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 26.04.2007 г.

По отношение на спорната фактура не е изпълнено изискването на чл. 55а от ЗДДС /отм./ и е отказал правото на приспадане на данъчен кредит за горепосочения период и размер.

7. За данъчен период м. 12.2005 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1600.00 лв. по фактури № 80/22.12.2005 г. и № 78/20.12.2005 г., издадени от [фирма]. Предметът на доставките е „закупуване на услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-13/20.04.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 17-23-01-12/18.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изискваните документи.

В хода на ревизията от страна на ревизираното лице са представени: договор от 02.12.2005 г., с който изпълнителят приема, срещу заплащане да изготви рекламни видеоматериали на възложителя; приключвателни протоколи от 30.12.2005 г., 28.02.2006 г., 30.09.2006 г., 30.10.2006 г., 30.11.2006 г.; 30.12.2006 г. На датите на предаване на рекламните видеоматериали са издавани и фактурите от изпълнителя.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ, като за периода има назначени лица на длъжности „барман“, „сервитьор“, „салонен управител“ и „готвач“. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 08.05.2007 г.

По отношение на спорните фактури не са изпълнени разпоредбите на чл. 64, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗДДС /отм./ във връзка с чл. 9 от ЗДДС /отм./ и е отказал правото на приспадане на данъчен кредит за горепосочения период и размер.

9. За данъчен период м. 07.2006 г. дружеството е ползвало право на

приспадане на данъчен, кредит в размер на 980,00 лв. по фактура № 365/25.07.2006 г., издадена от [фирма]. Предметът на доставката е „закупуване на услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-47/28.09.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 03-24-20-22/23.08.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 04.02.2008 г.

По отношение на спорната фактура не са изпълнени разпоредбите на чл. 64, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗДДС /отм./ във връзка с чл. 9 от ЗДДС /отм./ и е отказал правото на приспадане на данъчен кредит за горепосочения период и размер.

10. За данъчен период м. 08.2006 г. данъчно задълженото лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 600,00 лв. по фактура № 20..522/31.08.2006 г., издадена [фирма]. Предметът на доставката е „закупуване на услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-20/19.04.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 05-23-01-16/15.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

След извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че спорната фактура не е отразена в дневника за продажби за данъчен период м. 08.2006 г. на доставчика. В тази връзка, на основание чл. 65, ал. 4, т. 2 от ЗДДС /отм./ във връзка с чл. 55, ал. 6 от ЗДДС /отм./ ревизиращият екип е отказал правото на приспадане на

данъчен кредит за горепосочения период и размер.

11. В хода на ревизията е установено е, че за данъчни периоди м. 03., м. 04. И м. 05.2007 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 48 450,00 лв. по фактури № 217/08.03.2007 г., № 266/26.03.2007 г., № 363/24.04.2007 г., № 425/28.05.2007 г. и № 438/31.05.2007 г., издадени от [фирма]. Предметът на доставките е „услуга“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-26/15.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 10-72-05-6/06.07.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, считано от 02.08.2007 г.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка чл.68 ал.2 и чл.9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 48 450,00 лв. за данъчни периоди от 01.03.2007 г. до 31.05.2007 г.

12. За данъчни периоди от 01.04.2007 г. до 30.06.2007 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 510,20 лв. по фактури № 20..30/22.05.2007 г., № 20.. 15/27.04.2007 г., № 20..38728.0/6.2007 г., № 20..17/28.04.2007 г. и № 20..37/22.06.2007 г., издадени от [фирма]. Предметът на доставките е „продажба на услуга“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-28/12.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-356/06.10.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 23.07.2007 г.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 35 510,20 лв. за данъчни периоди от 01.04.2007 г. до 30.06.2007 г.

13. В хода на ревизията е установено е, че за данъчни периоди от 01.04.2007 г. до 31.01.2008 г., дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 186600,00 лв. по 19 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките е „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-27/31.05.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1221/16.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури за дължността „архивист“, „общ работник строителство на сгради“ и „шофьор лек автомобил 9 места“. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, считано от 27.08.2008 г.

От страна на ревизираното лице са представени : договор от 01.04.2006 г., с който изпълнителят приема, срещу заплащане да изготви рекламни видеоматериали на възложителя; приключвателни протоколи от 30.04.2007 г., 30.06.2007 г., 30.08.2007 г., 30.09.2007 г., 30.10.2007 г.; 30.11.2007 г., от 30.12.2007 г. и от 30.01.2008 г. На датите на предаване на рекламните видеоматериали са издавани и фактурите от изпълнителя. Съгласно обяснението на управителя на [фирма] рекламните материали са излъчени по „Б. Н. К.“ /Б./ по предварително одобрена от страните схема на излъчване. Издадени са сертификати за излъчване на реклама по Б..

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На

основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 186600,00 лв. за данъчни периоди от 01.04.2007 г. до 31.01.2008 г.

14. В хода на ревизията е установено е, че за данъчни периоди от 01.08.2007г. до 30.09.2007 г. и от 01.11.2007 г. до 31.12.2007 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 97 384,00 лв. по 8 броя фактури, издадени, от [фирма]. Предметът на доставките е „продажба на услуга“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-30/26.03.2010 г. Според записаните в протокола констатации, изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 2041/16.03.2010 г. е връчено лично на В. М. К.. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, считано от 06.10.2008 г.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 97 384,00 лв. за данъчни периоди от 01.08.2007 г. до 30.09.2007 г. и от 01.11.2007 г. до 31.12.2007 г.

15. За данъчни периоди м. 10.2007 г., м. 01.2008 г. и м. 03.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане/на данъчен кредит в размер на 130 195,00 лв. по 9 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките е „продажба на услуга“ и „плащане по договор“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-31/09.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това, изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-361/06.10.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от

КТ за периодите на издаване на спорните фактури. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 24.11.2008 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 04.09.2007 г. до 30.06.2008 г., при която са установени задължения в особено големи размери /12 000 000,00 лв./.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 130 195,00 лв. за данъчни периоди м. 10.2007 г., м. 01.2008 г. и м. 03.2008 г.

16. За данъчен период м. 01.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 29 400,00 лв. по фактури № 796/21.01.2008 г. с ДДС 10250,00 лв.; № 808/ 23/01.2008г. с ДДС 9 350,00 лв. и № 839/28.01.2008 г. с ДДС 9 800,00 лв., издадени от [фирма]. Предметът на доставките е „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 1000776/25.05.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 2810-1/22.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документириани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периода на издаване на спорните фактури „ръководител група в строителството“, „експерт продажби“, „административен секретар“, „склададжия“, „търговски сътрудник“, „деловодител“, „общ работник строителство на сгради“, „организатор офис“, „снабдител доставчик“, „технически секретар“. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 06.02.2008 г.

От страна на ревизираното лице са представени : договор 06.06.2007 г., с който изпълнителят приема, срещу заплащане да изготви рекламни видеоматериали на възложителя; приключвателни протоколи от 30.06.2007 г., 30.07.2007 г., 30.08.2007 г., 30.09.2007 г., 30.10.2007 г.; 30.11.2007 г., от 30.12.2007г., от 30.01.2008 г. На датите на предаване на рекламните видеоматериали са издавани и фактурите от изпълнителя. Съгласно обяснението на управителя на [фирма] рекламните материали са излъчени по „Б. Н. К.“ /Б./ по предварително одобрена от страните

схема на излъчване. Издадени са сертификати за излъчване на реклама по Б..

С оглед установените обстоятелства ревизиращият орган е приел, че липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 130 195,00 лв. за данъчни периоди м. 10.2007 г., м. 01.2008 г. и м. 03.2008 г.

17. За данъчни периоди от 01.02.2008г. до 30.06.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 18 950,00 лв. по 13 броя фактури, издадени ф [фирма]. Предметът на доставките са „продажби“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-23/05.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1153-06-1488/30.09.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавано уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури за едно лице на длъжност „ръководител звено връзки с обществеността“. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, считано от 25.11.2008 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 27.04.2007 г. до 31.03.2008 г., при която са установени задължения в особено големи размери.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 118 950,00 лв. за данъчни периоди от 01.02.2008 г. до 30.06.2008 г.

18. За данъчни периоди от 01.02.2008 г. до 31.07.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 119 650,00 лв. по 13 броя фактури, издадени\от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-34/02.11.2010 г. Според записаните в протокола

констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1153-06-1487/30.09.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури за дължност „административен секретар“, „технически организатор офис“ и др. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 13.11.2008 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 04.02.2008 г. до 30.04.2008 г., при която са установени задължения в особено големи размери.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 119 650,00 лв. за данъчни периоди от 01.02.2008 г. до 31.07.2008 г.

19. За данъчни периоди м. 02.2008 г. и м. 04.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 48 765,00 лв. по 5 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-32/22.11.2010 г.

Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-360/05.10.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 06.08.2008 г.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е

признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 48 765,00 лв. за данъчни периоди м. 02.2008 г. и м. 04.2008 г.

20. За данъчни периоди от 01.02.2008г. до 31.08.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 183 200,00 лв. по 20 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „продажби“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-33/04.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1153-06-1485/30.09.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури за дължности в строителството. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 26.11.2008 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 05.02.2008 г. до 30.09.2008 г., при която са установени задължения в особено големи размери.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 183 200,00 лв. за данъчни периоди от 01.02.2008 г. до 31.08.2008 г.

21. В хода на ревизията е установено е, че за данъчен период м. 05.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 33 380,00 лв. по фактури с № 421/07.05.2008 г. с ДДС 11 100,00 лв.; 424/09.05.2008 г. с ДДС 11 200,00 лв.; 427/13.05.2008 г. с ДДС 11 080,00 лв., издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-35/19.04.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 13-23-01-6/13.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са

описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

В хода на ревизията са представени договор от 02.05.2008 г., с който изпълнителят приема, срещу заплащане да изготви рекламни видеоматериали на възложителя, приключвателен протокол от 30.05.2008 г. Посочено е, че на датата на предаване на рекламните видеоматериали са издадени и фактурите. Съгласно обяснението на управителя на [фирма] рекламните материали са излъчени по „Б. Н. К.“ /Б./ по предварително одобрена от страните схема на излъчване. Издадени са сертификати за излъчване на реклама по Б..

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 26.11.2008 г.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 33 380,00 лв. за данъчен период м. 05.2008 г.

22. За данъчни периоди от 01.07.2008 г. до 30.11.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 140 810,00 лв. по 15 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „продажби“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-37/04.11.2010 г. Според записаните в пр_отокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1153-06-1486/30.09.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури за дължности в строителството. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 15.12.2009 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 07.02.2008 г. до 30.11.2008

г., при която са установени задължения в особено големи размери.

Липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 140 810,00 лв. за данъчни периоди от 01.07.2008 г. до 30.11.2008 г.

23. За данъчни периоди м. 07.2608 г., м. 08.2008 г. и м. 10.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 95 010,00 лв. по 10 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-38/20.04.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 2129/16.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

В хода на ревизията са представени: договор от 05.07.2008 г., с който изпълнителят приема, срещу заплащане да изготви рекламни видеоматериали на възложителя, приключвателни протоколи от 30.07.2008 г., от 30.08.2008 г. и от 30.10.2007 г. Посочено е, че на датата на предаване на рекламните видеоматериали са издадени и фактурите. Съгласно обяснението на управителя на [фирма] рекламните видеоматериали са излъчени по „Б. Н. К.“ /Б./ по предварително одобрена от страните схема на излъчване. Издадени са сертификати за излъчване на реклама по Б..

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 20.01.2010 г.

С оглед установените обстоятелства ревизиращият орган е приел, че липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 95 010,00 лв. за данъчни периоди м. 07.2008 г., м. 08.2008 г. и м. 10.2008 г.

24. За данъчен период м. 09.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 26 800,00 лв. по фактури №: 193/01.09.2008 г. с ДДС 8600,00 лв., № 244/10.09.2008 г. с ДДС 8 650,00

лв. Д1 № 264/17.09.2008 г. с ДДС 9 550,00 лв., издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-40/20.04.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 19-53-02-548/16.03.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

В хода на ревизията са представени: писмени обяснения от управителя на [фирма]; договор от 02.09.2008 г., с който изпълнителят приема, срещу заплащане да изготви рекламни видеоматериали на възложителя, приключвателен протокол от 30.09.2008 г. Посочено е, че на датата на предаване на рекламните видеоматериали са издадени и фактурите. Съгласно обяснението на управителя на [фирма] рекламните видеоматериали са излъчени по „Б. Н. К.“ /Б./ по предварително одобрена от страните схема на излъчване. Издадени са сертификати за излъчване на реклама по Б..

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 26.11.2008 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 06.11.2007 г. до 30.09.2008 г., при която са установени задължения в големи размери.

С оглед установените обстоятелства ревизиращият орган е приел, че липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 26 800,00 лв. за данъчен период м. 09.2008 г.

25. В хода на ревизията е установено е, че за данъчен период м. 09.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 18 800,00 лв. по фактури № 200/15.09.2008 г. с ДДС 9 650,00 лв. и № 224/23.09.2008 г. с ДДС 9 150,00 лв., издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 1000776/25.05.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на

декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1153-06-1483/30.09.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

В хода на ревизията са представени писмени обяснения от управителя на [фирма] и договор от 03.09.2008 г., с който изпълнителят приема срещу заплащане да изготви рекламни видеоматериали на възложителя. Не е представен приключвателен протокол за извършените услуги Съгласно обяснението на управителя на [фирма] рекламните видеоматериали са излъчени по „Б. Н. К." /Б./ по предварително одобрена от страните схема на излъчване. Издадени са сертификати за излъчване на реклама по Б..

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ за длъжности в строителството. Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 06.02.2008 г.

С оглед установените обстоятелства ревизиращият орган е приел, че липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 18 800,00 лв. за данъчен период м. 09.2008 г.

26. В хода на ревизията е установено е, че за данъчни периоди от 01.09.2008г. до 31.12.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 144 190,00 лв. по 15 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги". За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-42/08.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1153-06-1482/30.09.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Констатирано е, че фактури с №: 373, 401, 518, 577, 613, 654, 744, 815, 837 и 873 с ДДС в общ размер на 96 380,00 лв. не са включени в дневника за продажбите за съответния данъчен период.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ. Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 20.01.2010 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 19.06.2008 г. до 31.03.2009 г., при която са установени задължения в големи размери.

С оглед установените обстоятелства ревизиращият орган е приел, че липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 144 190,00 лв. за данъчни периоди от 01.09.2008 г. до 31.12.2008 г.

27. За данъчни периоди от 01.11.2008г. до 31.12.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 86 010,00 лв. по 9 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-44/08.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ из-х. № 1153-06-1484/30.09.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] има подавани уведомления по чл. 62 от КТ за периодите на издаване на спорните фактури за длъжности „управител търговско дружество“ и „деловодител“. Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 23.03.2009 г.

С оглед установените обстоятелства ревизиращият орган е приел, че липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 86 010,00 лв. за данъчни периоди от 01.11.2008 г. до 31.12.2008 г.

28. За данъчни периоди от 01.11.2008 г. до 31.12.2008 г. дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 77 070,00 лв. по 8 броя фактури, издадени от [фирма]. Предметът на доставките са „услуги“. За установяване на факти и обстоятелства относно

реалността на доставката на дружеството е извършена насрещна проверка. Резултатите от нея са обективирани в ПИНП № 22-46-1000408-45/05.11.2010 г. Според записаните в протокола констатации, на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция не е открит управителят на дружеството, негов представител или упълномощено лице. Поради това изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № 1153-06-1490/30.09.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В РД са описани всички осъществени и документирани по реда на ДОПК действия. В законоустановения срок не са представени изисканите документи.

Съгласно извършена служебна проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма подавани уведомления по чл. 62 от КТ. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите считано от 06.04.2009 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 25.09.2008 г. до 31.12.2008 г., при която са установени задължения в големи размери.

С оглед установените обстоятелства ревизиращият орган е приел, че липсват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 77 070,00 лв. за данъчни периоди от 01.11.2008 г. до 31.12.2008 г.

Ревизираните в случая периоди попадат под действието както на отменения Закон за данъка върху добавената стойност, така и на влезлия в сила на 01.01.2007 г. ЗДДС, действащ и в момента, поради което и посочените от органите по приходите правни основания за извършените корекции на декларираните резултати за съответните периоди, в частност за непризнаване на правото на приспадане на данъчен кредит се различават и предполагат наличието на различни правнорелевантни факти. Независимо от това основна и съществена предпоставка за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит, както по отменения ЗДДС така и по действащия след 01.01.2007 г. закон е наличието на реално извършена доставка.

Съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС абсолютна предпоставка за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит е притежаването на данъчен документ, съставен съгласно изискванията на чл. 114 от ЗДДС. С последната норма (чл. 114 ЗДДС) са регламентирани задължителните реквизити на фактурата, като според т. 9 фактурата следва да съдържа описание на количеството и вида на стоката или съответно вида на услугата. При тълкуването на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО Съдът на ЕС многократно е подчертавал, че не се допуска национална

практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчно задълженото лице право да приспадне данъчен кредит за получените стоки или предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурите за тези стоки или услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, без да се доказва въз основа на обективни данни, че това право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба /С - 80/11 и С- 142-11, С- 324/11 и С - 18/13/. Правото на приспадане на данъчен кредит по получени доставки обаче е предпоставено от наличието на фактури, които съдържат цялата изискуема информация по чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО, който предвижда като задължителен реквизит на фактурата вписването на количеството и естеството на доставените стоки/услуги или степента и естеството на предоставените услуги. Нормата на чл. 178 от Директивата изрично сочи, че притежаването на фактура, съставена в съответствие с чл. 220 - 236, е условие за упражняване на правото на приспадане. Това е изрично подчертано от СЕС и в Решението по дело С-271/2012, постановено при сходен фактически състав, а именно, че разпоредбите на Шеста директива трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, по силата на която правото на приспадане на ДДС може да се откаже на данъчнозадължени лица, получатели на стоки/услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение към последните след приемането на решението за отказ е предоставена информация с цел да се докаже действителното извършване, естеството и стойността на фактурираните сделки.

Процесните фактури, издадени от горепосочените дружества, не съдържат изискуемите според чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и Директива 2006/112/ЕО реквизити. В нито една от спорните фактури не е посочен конкретният предмет на доставката – вид на услугата, количество и единична цена, което препятства установяването на вида на фактурираните доставки и съответствието им със съпътстващите документи и счетоводни записвания. Предметът на всички фактури е идентичен – "продажби" или „услуги“, като липсва посочване на датата на сключване на договора, както и описание на естеството на договорените услуги, количеството им и конкретният им вид. Липсата на тези нормативно изискуеми реквизити препятства обективното обвързване на първичните счетоводни документи със съставените вторични такива и с представените договори.

На следващо място, от представените в хода на ревизията доказателства, не се установява по несъмнен начин реалното изпълнение на доставките

на услуги, което е основна предпоставка за възникване и ползване право на данъчен кредит по смисъла на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. Необходимостта от ангажиране на доказателства за реалното изпълнение на доставките не се дерогира от мотивите на СЕС в Решение от 21 юни 2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 на Съда на Европейския съюз, които не отменят задължението на приходната администрация да провери действителното осъществяване на конкретната доставка, по която е упражнено право на приспадане на данъчен кредит и да прецени реалността ѝ въз основа на всички обективно установени по преписката факти. Това е изрично подчертано от СЕС в Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11, съобразно което правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка. В този смисъл са и решенията на СЕС по дело С-152/02 и подело С-324/11, в които Съдът е приел, че материално правните условия за възникване правото на приспадане на ДДС включват следното: - доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - получените стоки или услуги (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО. В разглеждания случай конкретното съдържание на доставките, респ. реалното им предаване и приемане от страните по сделката, не може да бъде установено от представените договори и приемо-предавателни протоколи. Както във фактурите, така и в приложените вторични счетоводни документи също не се съдържа точно описание на договорените услуги – в какво конкретно се състои изпълнението, какви са изискванията към резултата и качеството, кои лица и с каква квалификация следва и са изпълнили съответните консултантски, технически, счетоводни и маркетингови услуги, какво следва да е съдържанието на изготвените проекти и проучвания, доклади и т. н. Всички приемо-предавателни протоколи съдържат формално описание на услугите, липсва конкретно посочване на извършените дейности, единичната им цена, качество и количество, както и конкретни дати на изпълнение, поради което и не установят реалното изпълнение на доставките. На следващо място жалбоподателят не е ангажирал доказателства, че декларираните доставки от посочените дружества са свързани с икономическата дейност на [фирма] и/или са

използвани от него за нуждите на собствените му облагаеми сделки.

При извършените насрещни проверки относно доставките по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] И [фирма], касаещи периодите до 31.12.2006 г. е установено, че цитираните доставчици на жалбоподателя не могат да бъдат открити от органите по приходите на адреса за кореспонденция, за да се извърши проверка в счетоводството им относно реалността на доставките и начислението на данъка и са лица, които като са уведомени по реда на ДОПК не са представили изисканите от органа по приходите документи и писмени обяснения. Поради това за приходната администрация е било невъзможно да провери начислен ли е ДДС в счетоводството като задължение към бюджета и осъществена ли е реална доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. С поведението си преките доставчици са поставили в невъзможност органите по приходите да извършат тези проверки. След като не може да се извърши проверка на счетоводството на доставчиците, за да се установи отразен ли е данъкът като задължение към бюджета, е нарушен основен принцип на формиране на данъчния кредит, а именно, данъкът да е начислен в счетоводството на издателя на фактурите и не следва да се признава правото на приспадане на данъчен кредит на получателя по доставката.

Включването на фактурите в дневниците за продажби не е достатъчно доказателство за начисляване на данъка по смисъла на чл. 55, ал. 6 от ЗДДС /отм./, каквито аргументи са изложени в жалбата.

Съгласно определението за начислен данък, дадено в чл. 55 ал. 6 от ЗДДС /отм./, данъкът се смята за начислен, когато доставчикът издаде документ, в който посочи данъка, отрази този документ в отчетните регистри по чл. 104 и отрази данъка в счетоводството си като задължение към бюджета и в подадена справка-декларация. Начисляването е съвкупност от счетоводни записвания и след като не са представени хронологични и аналитични справки за счетоводните сметки от групи 30, 40, 50, 60 и 70, както и месечна оборотна ведомост, за да може да се съпостави отразената в тях и в дневниците за продажби и справките - декларации информация от доставчика, не може да се приеме, че ДДС по конкретна доставка е начислен.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 4, т. 4 от ЗДДС /отм./, органът по приходите отказва правото на приспадане на данъчен кредит на ревизирувания субект по всяка доставка в размер по ал. 5, когато установи, че за нея или предходна доставка е налице следното обстоятелство доставчикът не е представил доказателства-за определяне на данъчните му задължения в указания му от данъчния орган срок, включително

доказателства за извършване на доставката, за счетоводната отчетност във връзка с доставката, за определяне на предходните доставки, по които лицето е получател по отношение на доставката, когато за това е бил уведомен по реда на ДОПК.

Не са налице основания за прилагане на разпоредбите на чл. 64, ал. 2 и на чл. 65, ал. 8 от ЗДДС, тъй като жалбоподателят не е заплатил по „ДДС-сметка“ на доставчиците посочения в спорните фактури данък.

По отношение на доставките от [фирма], [фирма], СВИЛЦВЕТ“ Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], А. СОФТ – 2008“ Е., [фирма], касаещи периодите след 01.01.2007 г.:

Според чл. 12, ал. 1 от ЗДДС облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Самото понятие за данъчен кредит по см. на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС предполага извършване на облагаема доставка. Ето защо наличието на реално осъществена облагаема доставка по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е предвидено като изискване за възникване право на данъчен кредит в цитираната разпоредба. Следователно, наличието на реално осъществена облагаема доставка е предпоставка за възникване право на данъчен кредит, и изпълнението ѝ следва да бъде проверено, за да бъде направена преценка, дали ревизираното лице има право на приспадане на данъчния кредит. Доколкото наличието на такива доставки, документирани с издаване на процесните фактури от [фирма], [фирма], СВИЛЦВЕТ“ Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], А. СОФТ – 2008“ Е., [фирма] не са установени в хода и на двете ревизионни производства, органът по приходите правилно е отказал право на приспадане на данъчен кредит за ревизираните данъчни периоди.

Предметът на доставка по процесните фактури са „услуги“ - изготвяне на рекламни видеоматериали. Предвид разнообразието в търговския оборот е необходима преценка във всеки конкретен случай относно реалността на доставката, съобразен с вида на услугата. Не е достатъчно само издаването на фактура с придружаващите я документи - приключвателен протокол и договор. Необходимо е да се изследва възможността доставката да бъде реално извършена със съответния кадрови и

технически ресурс.

Самото извършване на една услуга е факт от обективната действителност и поради това за него следва да съществуват безспорни доказателства както за резултатите, така и за фактите, обуславящи основанията на сключените договори, икономическата изгода, намерението на страните.

В този смисъл, нееднократно ВАС се е произнасял по аналогични спорове, като принципно е приел, че реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. В тази връзка може да се посочат следните решения на ВАС : Решение № 4101 от 08.04.2008 г. на 1-во отделение по адм. д. № 12679/2007 г., Решение № 4839 от 23.04.2008 г. на 1-во А отделение по адм. д. № 1001/2008 г., Решение № 3167 от 20.03.2008 г. на 1-во А отделение по адм. д. № 12510/2007 г. и много други.

Основното доказателство за изпълнението на процесите доставки на услуги са фактури, приключвателни протоколи и договори. В хода на извършените насрещни проверки цитираните доставчици са били уведомени по реда на ДОПК да представят документи и обяснения по отношение издадените от тях на [фирма] фактури. На адресите за кореспонденция не са открити представляващите посочените дружества. Доставчиците са били надлежно уведомени да представят документи във връзка с доставките си към [фирма], но такива не са представили или са представени частично изисканите доказателства /по отношение на представените от част от доставчиците документи прави впечатление, че придружителните писма, договорите и протоколите към тях са абсолютно еднотипни/. С непредставянето на изисканите доказателства посочените като изпълнители по доставките лица са поставили в невъзможност

органите по приходите да изследват тяхната реалност, съответно да установят дали са предпоставките за упражняване на правото на данъчен кредит за ревизираното лице. Такива доказателства не са представени и от ревизираното лице.

Представените договори като частни диспозитивни документи доказват факта на материализираните в тях волеизявления, съответно наличието на облигационни отношения между ревизираното лице и неговите контрагенти, и евентуално тяхното съдържание. Протоколите за приемане на работата от своя страна имат характер на частни свидетелстващи документи и не доказват с обвързваща съда сила фактите, които установяват. от така представените документи не може да се извлекат данни за същността на изготвените от доставчиците видеоматериали, т. е. за това какъв следва да е бил резултатът от услугите и как е изпълнен. В случая, договорите не съдържат данни относно времетраенето на рекламните видео материали, тяхното съдържание, послание, концепция, както и по отношение на техническите параметри като формат и носител, на който следва да бъдат предадени. Данни за това липсват и в приемо-предавателните протоколи. По делото не са представени търговска кореспонденция или каквито и да било документи, установяващи проведени преговори, поставени задачи, уточняване на концепция и съдържание - текст, съответно музика, предвид изискването за озвучаване. Така посочените характеристики са съществени доколкото единствено чрез тях може да се извърши съпоставка евентуална на резултата от спорните доставки и извършените от лицето последващи доставки, както се претендира от жалбоподателя. Данни за тези характеристики обаче в настоящия случай липсват, както по отношение на получените /спорните/ доставки, така и на тези, които лицето твърди, че е извършило за свои клиенти.

Наличието на кадрови и технически ресурс от страна на изпълнителите се явява от съществена важност и необходимост за тяхното изпълнение предвид процесните доставки - рекламни услуги. Посочените доставчици не са представили доказателства, че разполагат със съответните назначени лица. Към момента на издаване на фактурите част от доставчиците нямат назначени работници, с които да извършат посочените във фактурите услуги, а друга част разполагат с назначени лица на длъжности в строителството. Не са представени доказателства за назначени лица по граждански договори. Не са представени писмени обяснения или твърдения за конкретните лица, които са извършили

възложените услуги. От представените приключвателни протоколи не става ясно кои лица са приели и предали материалите. Протоколите съдържат само подпис на възложител и изпълнител. Недоказана е и възможността на доставчиците да изпълнят възложеното им от жалбоподателя. В решението на директора на дирекция „ОДОП“ С. подробно са изложени установените в хода на ревизията данни относно кадровата и ресурсна обезпеченост на доставчиците, като предпоставки за поемането и изпълнението на услуги от характера на документираните от тях. [фирма] посочва, че „фактическите изпълнители на самите видеоматериали са техни подизпълнители или лица, наемани по извънтрудови правоотношения, разполагащи с необходимите умения, ценз и опит“. Последното е недоказано по съображенията, касаещи извършването на доставките от преките доставчици на жалбоподателя.

В настоящия случай, за реалното изпълнение на доставките са необходими и технически средства, с които да се извършват възложените услуги. Доставчиците не доказват, че притежават такива технически средства и следователно не биха могли да извършат тези услуги. Дружествата не са представили и фактури, договори или друг документ за придобиване на техника, а без посочената техника процесите услуги не биха могли да бъдат извършени. Такива доказателства не са представени и от ревизираното лице.

Доколкото изводът за наличие или липса на реална доставка по спорните фактури следва да изхожда основно от отношенията между жалбоподателя и преките му доставчици, намирам за необходимо да бъде отбелязано, че нормалният стопански оборот и предвидимата икономическа логика на отношенията между добросъвестни търговци предполага сключването и изпълнението на договори с разпознаваеми и проследими търговци, с които да се поддържат постоянни или инцидентни търговски контакти, но при взаимно доверие и коректност. Не се установява предприемането на действия от страна на жалбоподателя, които да гарантират последния, че сключва сделки с лица, които могат и ще изпълнят качествено и в срок възложените им задачи. Показателно е и обстоятелството, че за едни и същи клиенти на жалбоподателя са използвани услугите на различни доставчици без никакви данни какво е налагало такова многообразие в избора на изпълнителите. Липсата на данни за проявена грижа от страна на жалбоподателя следва да се третира като косвено доказателство, че със съставените от доставчиците му фактури, включени от жалбоподателя в дневниците за покупки, се цели единствено създаване на данъчно предимство - кумулиране на данъчен кредит в полза на жалбоподателя /в

този смисъл Решение № 2944 от 28.02.2014 г. на ВАС, 8-мо отделение, по адм. д. 8819/2013 г./.

Касае се за създаване на частни писмени доказателства - фактури, договори и протоколи, които не обективират конкретно извършена дейност. Наличието на издадени от доставчика фактури не е достатъчно основание да се приеме, че реално е извършена доставка. Фактурата сама по себе си не представлява данъчно събитие, а частен документ, от който жалбоподателят черпи изгодни за себе си правни последици, а именно право на ползване на данъчен кредит.

Фактурите като първични счетоводни документи не съдържат информация за съществените елементи на стопанската операция. Формулировката на предмета е обща - „услуги“, „продажба на услуги“. Посоченият начин на изписване на предмета на фактурите, не съдържа никакви индивидуализиращи данни за доставката. Изискването за наличие на такива данни се съдържа и в разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, според която фактурата следва да съдържа количеството и вида на стоката/вида на услугата - реквизит, който процесите фактури не притежават. Процесите фактури не съдържат в себе си достатъчно конкретни данни, въз основа на които да се установят по безспорен начин видът и количеството на извършените услуги. Касае се изцяло за създаване на частни писмени доказателства, които обаче не обективират конкретно осъществени доставки. Като частно-правни документи, които не са снабдени с материална доказателствена сила, те следва да бъдат преценявани с оглед всички останали доказателства, относими към спорните доставки, както е сторил органът по приходите. Издадените първични счетоводни документи не са доказателство за извършени доставки по смисъла на ЗДДС. Изпълнението на задълженията по същите е отделен факт, подлежащ на доказване. Доказателствата сочат, че е налице само фиктивно фактуриране от страна на доставчиците.

Предоставена е възможност и на жалбоподателя да докаже доводите си и докаже твърденията си, че доставките, във връзка с която са издадени спорните фактури, са реални. Не са депозираны доказателства, оборващи по пътя на насрещното доказване обосноващите фактически констатации и формираните въз основа на тях правни изводи на органа по приходите.

При съвкупния анализ и преценка на всички събрани доказателства, се налага изводът, че липсват доказателства за реално и действително осъществяване на облагаеми доставки, предмет на спорните фактури. Не може да се приеме, че е изпълнено изискването на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗДДС /отм./ във връзка с чл. 9 от ЗДДС /отм./ и чл. 68, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, а именно наличие на услуги по облагаема

доставка, които се използва за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки.

Доколкото се касае липса на доставка по издадените фактури, не може единствено на органа по приходите да се вмени доказателствената тежест за установяване на този отрицателен факт, без да се изисква от самото ревизирано лице да докаже благоприятните за него факти и обстоятелства, от които черпи права, в случая право на приспадане на данъчен кредит. В този смисъл не могат да се приемат за основателни възраженията на задълженото лице, че органът по приходите е обосновал своите фактически констатации и правни изводи единствено на непредставянето на релевантни доказателства от страна на доставчиците, когато такива са им били изисквани по реда на ДОПК. Жалбоподателят като лице, което черпи благоприятни за себе си правни последици, също носи доказателствена тежест за установяване с всички допустими доказателствени средства на реалността на доставките материално-правните предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване право на приспадане на данъчен кредит. Понеже такова доказване не е проведено пред настоящата инстанция, налага се изводът за липса на получени облагаеми доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, документиран с фактурите, издадени от цитираните доставчици.

Установяването на изпълнението на така фактурираните доставки предполага да бъде доказано съществуването на резултата от фактурираните доставки, както и това, че лицето, издало спорните фактури е именно техният изпълнител, съответно има качеството на доставчик. Последното не е сторено в настоящия случай от жалбоподателя.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че с РА законосъобразно е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 1 717 142,20 лв. на основание [чл. 68, ал. 1, т. 1](#) във вр. с [чл. 9 от ЗДДС](#) по фактури, издадени от А. 2001" Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], СВИЛЦВЕТ" Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], за данъчни периоди от 01.03.2004 г. до 30.06.2004 г., от 01.09.2004 г. до 30.04.2005 г., от 01.06.2005 г. до 31.12.2005 г., м. 07, м. 08 и м. 12.2006 г., от 01.03.2007 г. до 31.12.2008 г., и са начислени лихви за забава в размер на 780306,11 лв. Установените по делото факти не обосновават извод за изпълнение на предпоставките по [чл. 68](#) и [чл. 71 от ЗДДС](#), както и за реално извършени доставки на услуги по смисъла на [чл. 9 от ЗДДС](#).

По изложените съображения оспорването е неоснователно и недоказано и следва да бъде отхвърлено.

На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК и направеното от процесуалния представител на ответника искане, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на дирекция "ОДОП" - С. юрисконсултско възнаграждение в размер 14681,43 (четиринадесет хиляди шестстотин осемдесет и един лева и четиридесет и три стотинки) лева, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/10.11.2011 г., издаден от В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С., в частта, в която е потвърден с Решение № 1353/08.06.2012 г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. и са извършени корекции на резултатите по ЗДДС за данъчни периоди от 01.03.2004 г. до 30.06.2004 г., от 01.09.2004 г. до 30.04.2005 г., от 01.06.2005 г. до 31.12.2005 г., м. 07, м. 08 и м. 12.2006 г., от 01.03.2007 г. до 31.12.2008 г. и вследствие определени за донасяне задължения по ЗДДС в общ размер на 1 717 142,20 лв. и лихви в размер на 780306,11 лв.

ОСЪЖДА [фирма], **ДА ЗАПЛАТИ** на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. сума в размер на 14681,43 (четиринадесет хиляди шестстотин осемдесет и един лева и четиридесет и три стотинки) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ:

