

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3545

гр. София, 04.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4185** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

2

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение № 32-110550/06.04.2021 година по Митническа декларация № М./16.05.2018 година на С.Д. Директор ТД“ С. Морска“ към Агенция Митници“.

В съдебно заседание ,проведено на 29.04.2022 година бе изслушана тройна съдебно- счетоводна експертиза и същата бе приета от страна на съда, но поради изключително завишения размер на възнагражденията на трите вещи лица, съдът постанови, че ще определи размера на възнаграждението в закрито заседание.

Съдът намира, че посоченото в Справката- декларация на вещото лице С. З. С. и Н. И. И. възнаграждение в размер на 958,50 лева и на вещото лице А. П. Д. в размер на 596,40 лева за изключително завишени и не съответстващи на действителната фактическа и правна сложност на делото. Вещите лица са използвали материалите по делото, както и изготвената преди това единична съдебно- химическа експертиза, оспорена от ответника по оспорването, извършили са едно посещение и в ЦМЛ, изцяло са използвали като база преди това изготвеното заключение и посочените размери не съответстват на правната и фактическа сложност на делото.Съгласно чл. 19 от Наредбата вещото лице има право на възнаграждение за извършената експертиза, както и направените разходи за използваните материали, консумативи, пособия, технически средства, машинно и компютърно време и други необходими разходи/а последните съгласно §1,т.2 от ДР на Наредбата са разходите, използвани за материали, консумативи, съоръжения и други, без които експертизата не може да бъде изготвена. В чл.26 от Наредбата е доуточнено, че изготвената експертиза се

представя заедно със справка-декларация, към която се прилагат документи за извършените разходи, или със сметката по чл. 23, ал. 3. Не се признават за разходи, освен за случаите по чл. 23, ал. 1, т. 6 - по преценка на органа, който я е назначил, разходи за билет за самолет освен когато командировката е в чужбина, пътни разходи без представяне на билет или друг документ, удостоверяващ извършения разход, разходи за една нощувка над 50 лева. Ако прецени, че са налице основания да увеличи първоначално определеното възнаграждение, органът, възложил експертизата, определя окончателно възнаграждение. Ако вещото лице не представи справка-декларация или ако органът, възложил експертизата, прецени, че няма основание да увеличи възнаграждението, то остава в първоначално определения му размер. По аргумент от нормата на чл.27 от Наредбата,възнаграждението и разходите на вещото лице по чл. 19 се изплащат въз основа на писмено разпореждане на органа, който го е назначил. Сумите се изплащат по банков път в срок до 60 дни от приемането на експертизата. Сумите се изплащат от депозит или от бюджета на органа, назначил експертизата. Плащането на сумите се извършва след представяне от вещото лице на документ, съдържащ реквизитите по чл. 7 от Закона за счетоводството.Ако органът, възложил експертизата, откаже да приеме заключението на вещото лице по причини, за които вещото лице отговаря, определеното възнаграждение не му се изплаща. Отказът се мотивира. При наличие на основание по чл. 23, ал. 1 органът, назначил експертизата, може да промени размера на възнаграждението на вещото лице. За извършените корекции се посочват мотиви.По силата на чл.24 от Наредбата за всеки действително отработен час се заплаща възнаграждение в размер 3 % от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата,а броят на действително отработените часове се установява от справка-декларация съгласно приложение № 2 или от сметката по чл. 23, ал. 3.

В конкретния случай, съдът не намира основание да определи възнаграждение на трите вещи лица в посочения в Справките- декларации размер, тъй като той е изключително завишен. По делото е внесен депозит в размер на 300 лева и съдът намира, че на всяко нещо лице следва да бъде определено възнаграждение в размер на по 150 лева, като ответникът по оспорването следва да бъде осъден да довнесе сумата от 150 лева за всяко нещо лице.

Воден от горното, Административен съд София град,

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН РАЗМЕР НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕТО НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА ПО ТРОЙНАТА СЪДЕБНО- ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА В РАЗМЕР НА 450 ЛЕВА.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В. ДА ЗАПЛАТИ ПО СМЕТКАТА НА АССГ СУМАТА ОТ 150 ЛЕВА- ДОПЪЛНИТЕЛЕН ДЕПОЗИТ ЗА ВЕЩИ ЛИЦА ПО ТРОЙНАТА ЕКСПЕРТИЗА.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО НА ВСЯКО ЕДНО ОТ ВЕЩИТЕ ЛИЦА В РАЗМЕР НА ПО 100 ЛЕВА- ВНЕСЕН ДЕПОЗИТ.

СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДОПЪЛНИТЕЛЕН ДЕПОЗИТ ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА – НА ВСЯКО ЕДНО ОТ ТЯХ ЗА СУМА ОТ 50 ЛЕВА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДИЯ: