

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Музикаутор“ – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният секретар на министерство на културата – редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от Сдружение „Музикаутор“ срещу решение № 97-00-61/01.07.2024 г., в частта по т.2, издадено от главния секретар на министерство на културата, с което е отказано предоставяне на достъп до поискана от т.2 до т.6 от заявление от 19.06.2024 г. от жалбоподателя обществена информация.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 26.08.2024 г.

Юрк. С. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Представям заповед на министъра на културата, с която

на главния секретар е възложено произнасянето по заявления по ЗДОИ. Също така, представям доказателства, че жалбоподателя разполага с информацията, която е поискал със заявлението от т. 2 до т. 6. Представените писма предхождат издаването на решението.

Юрк. С. – Да се приеме заповедта. Представените документи касаят период, предхождащ решението, което оспорваме и за това моля да не бъдат приемани.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представената заповед, тъй като е дадена възможност за представянето ѝ с определението за насрочване на делото. Представените в днешното съдебно заседание документи също следва да се приемат, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представените в днешното съдебно заседание заповед на министъра на културата и писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Юрк. С. – Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Бих разделил възраженията ни срещу решението, което сме посочили по точки от 2 до 6, на две части. По отношение на точки от 3 до 6 считаме, че на зададените от нас въпроси дават възможност за отговор, който съдържа статистика, без да влиза в конкретика на проверяваните търговски обекти. Така сме задали въпросите кои или колко. Видно от отговора по т. 1 министерството е посочило брой на обекти и ние сме доволни от този отговор. По т. 2 доколкото министерството твърди, че е налице служебна и търговска тайна, обръщаме внимание, че понятието служебна тайна не е дефинирано в ЗДОИ. За него можем само да гадаем. Считаме, че въпросите, които задаваме, могат да получат отговор от министерството. Ако считат, че някаква служебна тайна е застрашена, те могат да обобщят информацията, или да я преразкажат, но не считаме, че е правилно да отказват изобщо. За понятието търговска тайна считаме, че не би трябвало министерството изобщо да ги притеснява. Моля да уважите жалбата и да задължите министерството да ни даде пълна информация по зададените въпроси. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям.

Юрк. Г. – В исканото заявление не става ясно какъв е надделяващия обществен интерес. Считаме, че става въпрос за информация, която субекта иска да ползва за себе си. С тази информация разполага, още повече, че резултатите от проверките се публикуват на сайта на Министерството на културата. Става въпрос за злоупотреба с правото, защото гражданите следва да бъдат осведомени, но когато става въпрос за конкретен субект, който би извлякъл частна полза от исканата информация, тя не може да бъде възприета като обществен интерес. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: