

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9931** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:55 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Х. – редовно призован, явява се лично и с адв. И..

Жалбоподателят, лично (чрез преводача): Заявявам, че упълномощавам устно адв. Т. И. да ме представлява в настоящото съдебно производство.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган от ДАБ - МС – редовно призован, представлява го юрисконсулт П., която днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се и уведомен от Съда преводач С. М. Х., който извършва превод на жалбоподателя от началото на съдебното заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА С. Х. за преводач на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете няколко броя извадки от общодостъпни новинарски и електронни сайтове, във връзка с твърдяното в молбата за наличие на съществена промяна в държавата на произход на моя доверител – А.. Считам, че същите са релевантни, отразяват промяната в обстановката. Има данни за неспазване на човешки права, за това, че лицата, които биват връщани оттук в А. ще бъдат съдени, че държавата, от която моят доверител идва Ислямска република А. вече не съществува. В момента е Ислямско емирство А., който е непризнат международен субект и ЕС декларира, че няма да признае тази държава. Няма да соча други

доказателства. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят, лично (чрез преводача): Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

Юриконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете справка за актуалното обстановка в А., справка от 01.12.2021 г. от Дирекция „Международна дейност“ за Ислямско емирство А., както и справка от Дирекция „Международна дейност“ от 01.09.2020 г. Относно представените от адв. И. извадки от сайтове, предоставям на Съда. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Считаю, че представените от ответника писмени доказателства следва да бъдат приети.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото съставляващите административната преписка, както и днес представените от юриконсулт П. официални справки в заверени преписи.

За сведение СЪДЪТ ПРИЕМА представените от адв. И. разпечатки от общодостъпни информационни източници.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да отмените оспореното решение, като неправилно и незаконосъобразно. Касае се за процедура по допустимост на последваща молба, а оспореният административен акт съдържа мотиви по същество по молбата. Компетентността на административния орган се изчерпва единствено с това да провери, дали са били представени от молителя нови факти от значение за личното му положение или за държавата му на произход, което е самостоятелно основание по чл. 13, ал. 2 ЗУБ. Считаю за ноторно известен факта, че в А., държавата на произход, е налице промяна, откакто талибаните превзеха властта през м. август 2021 г. и тя със сигурност не е същата, каквато е разглеждана в контекста на бежанска процедура на чужденеца през 2018 г. Представям на Съда решения на различни състави на Административен съд София-град, в които се отменя решение за недопустимост, именно въз основа на факта за новата обстановка в държавата на произход на моя доверител. По отношение на факта, че в административния акт е обективизирано, че новото доказателство, което той представя не може да се кредитира, тъй като не може да се бъде установена неговата автентичност – представям за сведение решение на Административен съд София-град по абсолютно сходен казус, в което е цитирана съдебна практика на СЕС, С-921/10.06.2021 г., в което изрично е посочено, че неустановената автентичност на документ не е предпоставка за недопустимост на последваща молба и предмет на общо производство. Моят доверител е представил с последващата си молба и още един документ – позиция на ВКБООН, относно ситуацията в А.. Този документ изобщо не е обсъден, а представлява официален документ, издаден от компетентен орган, поради което считаю, че и административният акт не е обоснован, тъй като административният орган е следвало да вземе предвид единствено представени от доверителя ми писмени доказателства и да ги изследва в контекста на неговите твърдения. Същият не е имал материална компетентност да се произнася по въпроси, които касаят производство по общ ред.

Моля да отмените оспорения акт и да върнете преписката към председателя на ДАБ за произнасяне по производството по общ ред.

Жалбоподателят, лично (чрез преводача): Потвърждавам казаното от адвоката. Много години съм изкарал тук, никъде не съм ходил, през цялото време съм бил тук. Продължавам да имам същия проблем с талибаните.

Юрисконсулт П.: Считам жалбата за неоснователна. Именно с последваща молба се разглеждат представените доказателства и такива, които той е представил са разгледани в решението на интервюиращия орган. Представените справки на „Международна дейност“ оспорват истинността на тези доказателства. По време на различните производства жалбоподателят е изложил абсолютно различна бежанска история и не се знае коя от тези истории е истина и коя не е. Считам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, мотивите са изложени в същото, поради което моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите решението на интервюиращия орган.

ПРОКУРОРЪТ: Считам процедурата по издаване и самия административен акт за законосъобразни, поради което моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 50 лева, което да бъде изплатено от бюджета. Да се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: