

Протокол

№

гр. София, 19.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11191** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.44 се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, представлява се от адв. Д. надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не се представлява.

ЗА СГП редовно призована - явява се прокурор Емил Георгиев.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да се даде, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да постановите решение с което да отмените решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно и отмените издаденото НП. Считам, че СРС обсъждайки събраните по делото доказателства е достигнал до неправилни изводи, като много кратко е изложил мотиви в смисъл, че моят доверител е знаел, че има проблем с регистрацията на автомобила, поради което е извършил административно нарушение и следва да бъде наказан. Напротив пред СРС се събраха доказателства, които установиха противното. Подробни съображения са изложени в жалбата, които

моля да се вземат предвид. Обръщам внимание на два факта, които считам, че не са взети предвид от СРС. Първия е че към момента на проверката А. Д. е разполагал, както с малкия талон на автомобила, имал е валидно сключена застраховка гражданска отговорност и автомобила е бил с поставени регистрационни табели. Това още веднъж говори, че той не само не е знаел, но не е предполагал, че автомобила му е служебно дерегистриран. Контролният орган не е изпълнил едно от основаните си задължения по закон да изиска и получил регистрационните табели на автомобила. Доверителят ми е разбрал за служебна дерегистрация чак в резултат на проверката. Административно наказващия орган не е изпълнил друго задължение да уведоми било собственика, било водача, че същият е служебно дерегистриран, за да може да се въздържат от действия по управление на МПС. Считам, че не бе доказано, че моят доверител има вина и считам че деянието в този смисъл е несъставомерно. Административно наказващия орган е нарушил и материалния закон, като не е събрал доказателства за вината на моят доверител при издаване на административния акт. Моля да постановите решение в този смисъл.

ПРОКУРОРЪТ- Касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение е постановено в съответствие със закона, без да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По тези съображения считам, че същото следва да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: