

# Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5167** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Б. А., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на СО, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 11.06.2021 г. и 13.07.2021 г.; СТЕ от 07.09.2021 г.; писмено становище от заинтересованата страна от 23.09.2021 г., в което не възразява да се даде ход на делото, оспорва жалбата, иска същата да бъде уточнена и развива становище по същество на спора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя и на ответника екземпляр от становището на заинтересованата страна.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Д. Д. е от съседен имот на първия етаж. Мислех че визата е издадена по нейно искане, но си поддържам жалбата срещу визата с този номер, нищо, че собственикът е друг. Да се изслуша заключението.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното становище по преписката за нейната неоснователност. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 73 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Фасадата откъм улицата представлява витрина, като как ще бъде решена фасадата, ще определи Министерство на културата, когато се гласува визата. На базата на тези указания ще се изготви инвестиционния проект. Сградата не е на самата улица, а на 5 метра навътре от нея. Не съществува проблем остъкляването да бъде и до долу. Така, както е дадена визата, преустройството не налага завземане на общи части. То не е уточнено във визата, а се решава в инвестиционния проект. Правила съм оглед на място и в дъното има някакви остатъци от ВиК инсталация. Освен плановете, които са приложени по делото, съм видяла и още едни, които са по-точни. Показаха ми ги собствениците на имота. От тях видях, че в североизточния край на помещението има тръба. Не съм запозната с оригиналните планове. На място не видях комин, но това не значи че няма, защото не съм гледала за такъв, а и то е необходим един отвор, който е някъде покрай някоя стена, но не съм го търсила. В същия парцел, на мястото на две от паркоместата има гаражи, но не е известно дали те са законни и това няма значение. Пресметнала съм лицето, като частта за ползване от работилницата съм я включила без да взема предвид, че там има сграда, тъй като тя не е нанесена в кадастъра. Тази сграда е върху мястото за ползване на работилницата. Ширината на фронта е включително до края на имота, включително този гараж и без гаража, който е на ъгъла на [улица]и на [улица]. На място съм премерила височината на работилницата. Имам архивен материал, който е с разрези и също е част от одобрената делба от 1993 г. В този материал има подробни разрези през всички помещения, включително и през тази работилница. Там се виждат стъпаловидно две височини. Към момента не е извършено преустройството, за което се издава визата. Въпросът за изграждане на комин ще се реши в инвестиционния проект.

АДВ. Т.: Оспорвам експертизата. Имам допълнителен въпрос, а именно: Дали изградените в работилницата водопроводна и канализационна система са предвидени в оригиналните планове на сградата или с последващи одобрени проекти и кога е

станало това? Представям призовка до моя клиент по НАХД № 14037/2020 г. на СРС, 9 състав, чиито предмет е НП във връзка точно с този обект, който вече е преустроен. С това наказателно постановление е наложена глоба на собствениците на обекта, които са извършили преустройството. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабдя с друго такова, относно предмета на делото. Нямам други доказателствени искания.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: С процесната виза не се променя фасадата.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към заключението, но имам възражение във връзка с допускането на допълнителния въпрос, тъй като няма никакво значение дали има канализация в процесното помещение, стига тя да е законна. Установяването на факта изградените в работилницата водопровод и канализация в кой етап са одобрени със съответните книжа, няма да внесе яснота към предмета на делото. Да се приеме експертизата. Относно представеното доказателство, не мога да взема становище, тъй като не знам какъв е предмета на спора.

СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя писмено доказателство, като относно предмета на спора и неговата относимост към делото, съдът ще извърши служебна справка и преценка в хода по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на допълнителна експертиза по днес поставения въпрос, тъй като законността на наличните ВиК инсталации в помещението е неотнормимо към оспорването на процесната виза. Жалбоподателят разполага с възможността да сезира съответните органи, в случай че счита, че е налице незаконното им изграждане.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата по посочените в нея доводи. Моля да ми бъде даден 10-дневен срок за представяне на писмени бележки. Представям договор за правна защита и съдействие и списък с разноски.

ЮРК. С.: Считаю, че депозираната жалба е неоснователна, видно от изработената експертиза и съгласно представените по делото доказателства. Издадената виза за вътрешно преустройство е в съответствие с материалния закон и действащата нормативна уредба. Същата отговаря на всички нормативни изисквания. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите атакувания административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.  
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: