

# РЕШЕНИЕ

№ 549

гр. София, 02.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4909** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 55, ал. 3 от Закона за защита на растенията (ЗЗР).

Образувано е по жалба на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ Н., подадена от пълномощника му И. Р., срещу Заповед № РД11-819 / 23.04.2021 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/. С обжалвания административен акт на дружеството, на основание чл. 55, ал. 2 и ал. 3 от Закона за защита на растенията (ЗЗР) и чл. 33-39 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, Е 309 от 24 ноември 2009 г.) и Предложение с вх. № ВД-1389/13.04.2021 г. на Съвета по продуктите за растителна защита (СПРЗ), е отказано разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Република България на продукта за растителна защита Ф., съдържащ активните вещества метсулфурон-метил - 40 г/кг и бенсулфурон - 500 г/кг.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна с твърдения за допуснати при издаването ѝ, пороци във формата на акта, съществени нарушения на материалния закон и на административнопроизводствените правила. Излагат се доводи, че в оспореният акт липсват съществени реквизити, които сами по себе си водят до незаконосъобразност. Счита, че кратките мотиви към акта противоречат на

заложените в Регламент (ЕО) №1107/2019 правила, както и че не са спазени процедурите заложи в ЗЗР. Поддържа се, че Европейското законодателство, уреждащо режима на продуктите за растителна защита, както и българският ЗЗР не съдържат изрична забрана за пускане на пазара на ПЗР, в чийто състав е включено вещество, кандидат за замяна, поради което обстоятелство, че подобно вещество е включено в състава на даден продукт не може да послужи като основание за постановяване на отказ за издаване на разрешението. Приложените към заявлението документи, отнасящи се до ПРЗ „Ф.“, отговарят на всички предвидени в Регламента условия, поради което отказвайки разрешаването му за пускане на пазара и употреба на територията на Република България, БАБХ е нарушила принципа на обвързана компетентност. Наред с това се поддържа, че „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ притежава разрешение за пускане на пазара и употреба на територията на Република България на продукта „К.“, който е идентичен по състав със заявения продукт „Ф.“, като ЗЗР, както и Регламент № 1107/2019 изрично допускат възможността за пускане на пазара на идентични продукти за растителна защита. Счита, че правилата относно извършването на сравнителна оценка по смисъла на чл. 50 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 не са приложими, като в случая приложение следва да намери разпоредбата на чл. 34, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1107/2009, който постановява, че заявителите се освобождават от задължението да представят докладите за изпитвания и изследвания, когато държавата-членка, до която е подадено заявлението, разполага със съответните доклади за изпитвания и изследвания и заявителите покажат, че са получили достъп до тях в съответствие с член 59, 61 или 62, или че е изтекъл срокът за защита на данните. Излагат се и доводи за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в хода на разглеждането и оценката подаденото от „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ заявление за разрешение на ПРЗ „Ф.“, а именно че в обжалваната заповед е посочено, че сравнителната оценка на продукта не е извършена поради липса на предоставени данни от страна на заявителя за извършване на такава оценка, което е в пълно противоречие с общностното право - чл. 37 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 и националното право - чл. 5, ал. 3 от Наредба № 5 от 09.02.2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (Наредбата). Прави искане за отмяна на оспорения отказ и да бъде задължен ответника да издаде исканото разрешение. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на БАБХ, чрез процесуалния си представител юрк. В., изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Подробни аргументи излага в представените по делото писмени бележи. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заявеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, както и изслушаната и неоспорена по предвидения процесуален ред съдебно – техническа експертизи, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Със Заповед РД-11-272 от 24.01.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ,

на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ е разрешено пускането на пазара и употребата на територията на Република България на продукт за растителна защита „К.“. Продуктът е с активно вещество метсулфурон-метил - 40 г/кг (кандидат за замяна) и бенсулфурон - 500 г/кг., с производител на активното вещество метсулфурон-метил ЮПЛ Бенелюс Б.В., Н. и производител на активното вещество бенсулфурон ЮПЛ Ю. Л., Великобритания. С посочената заповед на територията на Република България продуктът е разрешен за пускане на пазара и употреба в опаковка с размери 250 мл, 500 мл, 1 л и 2 л. Въз основа на тази заповед на дружеството-жалбоподател е издадено разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита № 01812 – ПРЗ-2 от 05.02.2020 г. за „К.“ със срок на валидност до 31.10.2023 г. Продуктът се прилага за културите пшеница, ечемик, тритикале и ръж.

Със заявление № 2900 от 09.02.2021 г. „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“, чрез законния си представител, е заявила регистрацията на продукт за растителна защита с наименование „Ф.“ (РНАЕТОМ) (л. 32-34 по делото). Заявеният за разрешение продукт съдържа активните вещества метсулфурон-метил - 40 г/кг и бенсулфурон - 500 г/кг и е идентичен на продукт за растителна защита „К.“, за който е издадено Разрешение № 01812-ПРЗ-Издадние: 2/26.01.2021 г. за пускане на пазара и употребата на продукт за растителна защита с притежател на разрешението отново „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ (UPL H. Cooperatif U.A), Н..

Към заявлението е представено и Разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита № 01812 – ПРЗ-2 от 05.02.2020 г. за „К.“, издадено от БАБХ, с което на ЮПЛ Ю. Л., Великобритания се разрешава търговия с продукти за растителна защита /стр. 38 по делото/, както и Заповед РД-11-272 от 24.01.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ, и Заповед РД-11-49 от 06.01.2021 г. на изпълнителния директор на БАБХ.

Със Заповед № РД11-567 от 18.03.2021 г. изменена със Заповед №РД11-604 от 24.03.2021 г. на изпълнителния директор на БАБХ е свикано заседание на Съвета по продуктите за растителна защита, на което въз основа на експертните оценки за биологична ефикасност, физикохимични свойства, остатъчни количества от пестициди, токсикологични и екотоксикологични характеристики на продуктите за растителна защита, да вземе решения и да направи предложения до изпълнителния директор на БАБХ по реда на раздел II и III от ЗЗР и Регламент (ЕО) №1107/2009 г.

Заявлението е разгледано на заседание на Съвета по продукти за растителна защита, проведено на 31.03.2021 г. По т. 2 от протокол от 31.03.2021 г. съветът е взел решение (гласували: „против“ – шест, „въздържали се“ – седем и „за“ - двама) за предложение за разрешаване за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита „Ф.“ /стр. 13 от делото/.

На 13.04.2021 г. до изпълнителния директор на БАБХ е изпратено Предложение с вх. №ВД-1389 от същата дата, в което по т.5 е направено предложение за отказ от разрешаване пускането на пазара и употреба на продукт за растителна защита „Ф.“, съгласно чл. 54, т.1 от ЗЗР.

Въз основа на това предложение на Съвета по продукти за растителна защита, със заповед № РД11-819 от 23.04.2021 г. на изпълнителния директор на БАБХ, на основание чл. 55, ал. 2 и ал. 3 от Закона за защита на растенията (ЗЗР) и чл. 33-39 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, Е 309 от 24 ноември 2009 г.) и Предложение с вх. № ВД-1389/13.04.2021 г. на Съвета по продуктите за растителна защита (СПРЗ), е отказано разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Република България на продукта за растителна защита Ф., съдържащ активните вещества метсулфурон-метил - 40 г/кг и бенсулфурон - 500 г/кг.

Заповедта е публикувана в интернет сайта на БАБХ [www.babh.government.bg](http://www.babh.government.bg) и е изпратена на 26.04.2021 г. на e-mail адреса на И. Р. ([електронна поща]) – пълномощник на дружеството (л.26 от делото).

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Видно от представените доказателства (л.269 от делото), на дружеството-жалбоподател е било съобщено на издаване на процесната заповед на дата 26.04.2021 г. Жалбата е подадена в БАБХ на 10.05.2021 г., т.е. срокът по чл. 149, ал. 1 АПК е спазен.

Жалбоподателят има правен интерес да оспори процесната заповед, доколкото обективизираното в същата властническо волеизявление неблагоприятно засяга неговата правна сфера, в качеството му на субект, комуто с процесната заповед е отказано разрешение за търговия в Република България на продукт за растителна защита.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Актът е издаден от компетентен в съответствие с нормата на чл. 55, ал. 1 ЗЗР орган – изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните.

Оспореният акт е издаден при спазване на установената форма, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК - наименованието на органа, който го е издал, фактическите и правните основания за издаването му, диспозитивна част, пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва, поради което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на акта съгласно чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Въпреки горното и липсата на основания за отмяна на заповедта по чл.146, т.1, т.2 от АПК, съдът установява наличието на съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон, основания за отмяна по т.3 и по т.4 от 146 на АПК.

Със Закона за защита на растенията се уреждат обществените отношения, свързани с мерките по прилагане на Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския

парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, L 309/1 от 24 ноември 2009 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕО) № 1107/2009" (чл.1, т.6 от ЗЗР). Съгласно чл. 45, ал. 1 от ЗЗР разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита се издава от изпълнителния директор на БАБХ или от оправомощено от него длъжностно лице на лице, установено на територията на държава членка, при условия и по ред, определени в Наредба № 5 от 9 февруари 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита на министъра на земеделието, храните и горите (в сила от 23.02.2021 г.).

Оспореният административен акт е издаден в процедура по чл. 55 от Закона за защита на растенията, предвиждаща, че продукт за растителна защита се разрешава за пускане на пазара и употреба при условията и по реда на чл. 33 - 39 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 и на наредбата. Разпоредбата на чл. 46 от ЗЗР предвижда, че продукт за растителна защита се разрешава за пускане на пазара и употреба, когато отговаря на изискванията на глава III, раздел 1 от Регламент (ЕО) № 1107/2009.

С оспорената Заповед № РД11-819 от 23.04.2021 г. на изпълнителния директор на БАБХ, на основание чл. 55, ал. 2 и ал. 3 от Закона за защита на растенията (ЗЗР) и чл. 33-39 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, Е 309 от 24 ноември 2009 г.) и Предложение с вх. № ВД-1389/13.04.2021 г. на Съвета по продуктите за растителна защита (СПРЗ), е отказано разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Република България на продукта за растителна защита Ф., съдържащ активните вещества метсулфурон-метил - 40 г/кг и бенсулфурон - 500 г/кг. В мотивите на заповедта е посочено, че към настоящия момент в България е разрешен идентичен продукт за растителна защита К., с Разрешение № 01812-ПРЗ-Издание: 2/26.01.2021 г., съдържащ активното вещество метсулфурон-метил, като притежател на разрешението е същата фирма заявител ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А., Н. Като мотив за отказа е посочено, че за продукта за растителна защита Ф., съдържащ активното вещество метсулфурон - метил, идентифицирано като кандидат за замяна, не е извършена сравнителна оценка, съгласно изискванията на чл. 50 от Регламент (ЕО) № И 07/2009, поради липса на предоставени данни от страна на заявителя за извършване на такава оценка.

Съдът счита, че административният орган е постановил заповедта си, преди да обсъди всички обстоятелства от значение за случая в нарушение на чл.35 от АПК, което е довело и до постановяване на материално незаконосъобразни изводи.

По делото е безспорно установено, че със Заповед РД-11-272 от 24.01.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ, на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ е разрешено пускането на пазара и употребата на територията на Република България на продукт за растителна защита „К.“. Продуктът е с активно вещество метсулфурон-метил - 40 г/кг (кандидат за замяна) и бенсулфурон - 500 г/кг., с производител на активното вещество метсулфурон-метил ЮПЛ Бенелюлс Б.В., Н. и

производител на активното вещество бенсулфурон ЮПЛ Ю. Л., Великобритания.

Процедурата за разрешение или за изменение на разрешение за пускане на пазара продукт за растителна защита започва с подаване на заявление, което се подава лично или чрез представител заявление до всяка държава-членка, на чийто пазар възнамерява да пусне продукта за растителна защита. Съдържанието на заявлението е посочено в чл. 33, § 2 от Регламент (ЕО) № 1107/2009. В §3 от същата разпоредба са посочени, документите, които се прилагат към заявлението, а именно: пълно и обобщено досие по всяка точка от изискванията за данни за продукта за растителна защита, за съответния продукт за растителна защита; пълно и обобщено досие по всяка точка от изискванията за данни за активното вещество, антидота и синергиста, за всяко активно вещество, антидот и синергист, съдържащо се в продукта за растителна защита; обосновка на предприетите мерки за избягване на изпитването върху животни и дублирането на изпитвания и изследвания върху гръбначни животни, за всяко изпитване или изследване върху гръбначни животни; основанията, поради които представените доклади за изпитвания и изследвания са необходими за първото разрешение или за изменение на условията на разрешението; копие от заявлението за максимално допустимите граници на остатъчни вещества, посочено в член 7 от Регламент (ЕО) № 396/2005, или обосновка за непредставянето на такава информация (когато е относимо); оценка на цялата предоставена информация в съответствие с член 8, параграф 1, буква з); към изменението на разрешение (когато е относимо) и проект на етикет.

В конкретния случай със заявление № 2900 от 09.02.2021 г. от „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“, чрез законния си представител, е поискана регистрация на продукт за растителна защита с наименование „Ф.“ (РНАЕТОМ) (л. 32-34 по делото), като заявеният за разрешение продукт съдържа активните вещества метсулфурон-метил - 40 г/кг и бенсулфурон - 500 г/кг. В заявлението е посочено, че същото се подава на основание чл. 34 от Регламент (ЕО) №1107/2009, като продуктът, за който се иска разрешение е идентичен на продукт за растителна защита „К.“, за който е издадено Разрешение № 01812-ПРЗ-Издадние: 2/26.01.2021 г. за пускане на пазара и употребата на продукт за растителна защита с притежател на разрешението отново „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ (UPL Н. Cooperatif U.A), Н..

Към заявлението е представено и Разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита № 01812 – ПРЗ-2 от 05.02.2020 г. за „К.“, издадено от БАБХ, с което на ЮПЛ Ю. Л., Великобритания се разрешава търговия с продукти за растителна защита /стр. 38 по делото/, както и Заповед РД-11-272 от 24.01.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ, и Заповед РД-11-49 от 06.01.2021 г. на изпълнителния директор на БАБХ.

В обжалваната заповед е посочено, че сравнителната оценка на продукта не е извършена поради липса на предоставени данни от страна на заявителя за извършване на такава оценка. Посоченото е в пълно противоречие с общонощното право, уреждащо процедурата по разглеждане на заявленията. Разпоредбата на чл. 37 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 регламентира задължението на държавите-членки при необходимост от допълнителна

информация, да дадат указания на заявителите и да определят срок, в който тази информация да бъде предоставена. Правилото на Регламента е възпроизведено и в чл. 5, ал. 3 от Наредба № 5 от 09.02.2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита, който предвижда, че при установяване на непълноти изпълнителният директор на БАБХ или определено от него длъжностно лице писмено уведомява заявителя, като определя срок за отстраняването им. По делото липсват данни подобни указания от страна на БАБХ да са били давани на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“, което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е самостоятелно основание за отмяна на оспорваната заповед.

Освен това, разпоредбата на чл. 34, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1107/2009, предвижда, че заявителите се освобождават от задължението да представят докладите за изпитвания и изследвания, когато държавата-членка, до която е подадено заявлението, разполага със съответните доклади за изпитвания и изследвания и заявителите покажат, че са получили достъп до тях в съответствие с член 59, 61 или 62, или че е изтекъл срокът за защита на данните. Не се спори, че заявителят „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ като притежател на разрешението за идентичния продукт „К.“ има достъп до всички изпитвания, доклади и данни, с оглед на което не е необходимо самостоятелно доказване, че е получил достъп до тях. Другото изискване на цитираната европейска норма също е изпълнено и България разполага с тези доклади за изпитвания и изследвания, тъй като пред нея е било подадено и заявлението за разрешение за продукта „К.“. Тълкуването на цитираната разпоредба от общностното право води до извода, че при подаване на заявление по реда на чл. 34 от Регламента за регистрацията на ПРЗ, който е идентичен на друг ПРЗ, за който има издадено разрешение за пускане на пазара, заявителят е освободен от задължението да представя документите, които вече са представени БАБХ, във връзка с процедурата по регистрацията на идентичния продукт и следователно, тя има достъп до тях. В тази връзка следва да се отбележи, че в процеса на разрешаване на ПРЗ „К.“, който продукт вече е разрешен за пускане на пазара и употребата на територията на Република България с Разрешение № 01812-ПРЗ\*, Издание: 2/26.01.2021 г, към което реферира заявлението за разрешаване на ПРЗ Ф., са предоставени докладите за изпитвания и изследвания, включително и документите за извършване на сравнителна оценка, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 1107/2009, заложен в чл. 50, и БАБХ е следвало при разглеждането и оценката на заявлението за разрешаване на ПРЗ „Ф.“ да използва всички данни, информация и документация, включени в досието на предходния продукт „К.“. Посоченото, от своя страна, води и до нарушаване на правото на страната в административното производство да изрази становище във връзка с

процедурата като един от основаните принципи на европейското право.

Разпоредбата на чл. 50 от Регламента следва да се тълкува и прилага във връзка с чл. 34 от Регламента, която разпоредба беше подробно разгледана по-горе. Това следва и разпоредбата на параграф 6, чл. 50, в която е предвидено субсидиарно приложение на правилата за издаване на разрешенията, съдържащи се в Регламента, и по отношение на ПРЗ, съдържащи активно вещество, кандидат за замяната. А от пълния текст на чл. 50 от Регламента се вижда, че не са уредни специални правила по отношение на заявленията за издаване на разрешение на продукти, които са идентични на такива, за които вече има издадено разрешение, поради което приложение намират общите правила на чл. 34.

Не е основание за отказ и обстоятелството, че „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ притежава разрешение за пускане на пазара и употреба на територията на Република България на продукта „К.“, който е идентичен по състав със заявения продукт „Ф.“. Законът за защита на растенията, както и Регламент № 1107/2019 изрично допускат възможността за пускане на пазара на идентични продукти за растителна защита. Тази възможност е имплементирана и в разпоредбите на подзаконовите нормативни актове, уреждащи процедурата във връзка с издаването на разрешенията. Така, в чл. 12, ал. 1, т. 3 от Наредба № 5 от 09.02.2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита е установено, че когато ПРЗ е заявен като идентичен с разрешен ПРЗ се представят документите по документите по чл. 34, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1107/2009, което видно от административната преписка, е сторено от „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ при подаване на заявлението.

Не се споделят и изложените в обжалваната Заповед доводи на административния орган, отнасящи се за „Препоръки на Комисията относно стратегическия план по ОСП на България“. Цитираният от административния орган документ на Европейската комисия има само препоръчителен характер и не дерогира законовите правила относно допустимостта за разрешаването на ПЗР, съдържащи вещества, кандидати за замяна, поради което по никакъв начин не може да послужи като основание за отказ.

При тези обстоятелства, следва да се приеме, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка, в нарушение на чл.35 от АПК, както и при липсата на предпоставки и основания за издаването ѝ.

Точното установяване на фактите и обстоятелствата по административната преписка и посочването им коректно в административния акт, обсъждането на всички посочени от участващите в административното производство факти и обстоятелства, правилното посочване на приложимите



правни норми, както и излагането на конкретни мотиви за прилагането им представляват гаранция за реализиране правото на защита на адресатите на акта.

От тук следва и изводът за незаконосъобразност на заповедта, поради нарушение на чл. 35 от АПК, съответно при липса на основание за отказ за издаване на разрешение за пускане на пазара и употреба на територията на Република България на продукта за растителна защита „Ф.“, което представлява основание за отмяната ѝ по чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

С оглед на всички изложени доводи, след извършена на основание чл. 168 от АПК проверка за законосъобразността на оспорвания акт по всички основания, посочени в чл.146 от АПК, съдът счита, че обжалваната заповед следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора съдът следва да уважи искането на адв. М., своевременно направено в последното по делото заседание, за присъждане на разноски Доказани са такива в размер на 10 /десет/ лева държавна такса, 1000 /хиляда/ лева адвокатски хонорар, следва бъдат присъдени в тежест на бюджета на административния орган, постановил незаконосъобразния административен акт. По повод направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, както и с оглед предмета на спора и осъщественото процесуално представителство, съдът счита, че следва да го намали до минималния по наредбата от 600 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ Н. Заповед № РД11-819/23.04.2021 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните.

**ОСЪЖДА** Българска агенция по безопасност на храните да заплати на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ Н., с регистрационен номер 3434388 сумата от 610 (шестстотин и десет) лева – разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**СЪДИЯ:**