

РЕШЕНИЕ

№ 2214

гр. София, 09.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря М. Къскатийска и при участието на прокурора Копчева, като разгледа дело номер **1381** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 24.11.2010 г. по НАХД № 9887/2010 год. на Софийски районен съд (СРС), НК, 99 състав, е отменено изцяло наказателно постановление (НП) № 33/12.05.2010 год., издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта /Д./, с което на ИЛИЯ КАРАМФИЛОВ КАЛИБРАДОВ, с ЕГН *, в качеството му на изпълнителен директор на „И. Л. П.” с ЕИК *, за нарушени правила от Раздел Пети от Задължителните игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати, приети и подписани на основание чл.18, ал.1, т.12 от Закона за хазарта /ЗХ/, на основание чл. 94, ал.1 от ЗХ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1500 лв /хиляда и петстотин лева/.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Държавната комисия по хазарта чрез процесуалния ѝ представител - юрк. Д К, с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно. Жалбоподателят оспорва мотивите, въз основа на които първоинстанционният съд е постановил своето решение, като твърди, че направените правни изводи за същността на организираната игра „Лоялен клиент” като нехазартна по смисъла на чл.2, ал.1 ЗХ и относно това, че санкционираното лице не е „длъжностно лице” по смисъла на чл.94, ал.1 ЗХ са

неправилни и незаконосъобразни.

Ответникът по касационната жалба изразява становище относно неоснователността ѝ и поради това необходимостта от нейното отхвърляне.

Представителят на С градска прокуратура изразява в публично съдебно заседание становище за отхвърляне на жалбата и пледира оставяне в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд С. град, Седми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 16.02.2010 год., при проверка по смисъла на чл.34, ал.5 от Закона за хазарта, в игрална зала с адрес: гр.С., Б."Цариградско шосе" № 149, х-л „Експо“, където на дружеството „И. Л. П.“ с Разрешение № 055/15.01.2010год. на Д., е разрешено да организира и провежда хазартни игри с игрални автомати включително и играта "Златна пирамида", е установено от контролния орган, че в игралната зала се провеждала друга хазартна игра „Лоялен клиент“ на „Организатора“, с различни условия и правила, утвърдени за дружеството - организатор от Държавната комисия по хазарта на основание чл.18, ал.1, т.12 вр. т.4 от Закона за хазарта, което според административно наказващия орган представлява нарушение на изрично регламентиранияте конкретни правила за игра "Златна пирамида" за дружеството от КХ в Раздел Пети на Задължителните игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати за играта „Златна пирамида“. За констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП.

Пред касационната инстанция не са представяни нови доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 от АПК.

Касационната жалба е допустима на основание чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаване на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, седми касационен състав на Административен съд – С. град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка, решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Следва да бъде отбелязано, че съгласно нормата на чл. 94, ал.1 от ЗХ подлежи на наказание „дължностно лице, което не е спазило сроковете за изпълнение на задълженията си или е извършило други нарушения по този закон“. В случая се твърди нарушение на раздел пети от задължителните игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати, т. е. нарушението не е предвидено в закона. Посочената разпоредба не може да се тълкува разширително. В този смисъл настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите на въззивния съд, че е следвало да се предяви друг състав на нарушението по ЗХ, което обаче не е

предмет на процесното НП, респективно на съдебното производство. Изложеното представлява достатъчно основание за отмяна на обжалваното НП.

При стриктно спазване на процесуалните правила Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, които са били нужни за установяване на фактите по делото. При анализа на събраните доказателства, от правна страна, решаващият състав е развил убедително съображения за законосъобразно протичане на административно-наказателното производство, изложил е подробни мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил, въз основа на което е формулирал крайния си правен извод относно законосъобразността на обжалваното пред него наказателно постановление. Така направеният извод съответства на приетите по делото доказателства, поради което решението е обосновано и в съответствие с материалния закон. Настоящия съдебен състав на АССГ е напълно съгласен с приетото за установено от фактическа и правна страна в мотивите на районния съд, но и не споделя касационните оплаквания и наведените доводи в касационната жалба срещу решението на СРС. Решаващият състав на СРС е анализирал с необходимата прецизност събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, при което по категоричен и несъмнен начин е установил фактите по делото, въз основа на които е стигнал до верни правни изводи. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване. При постановяване на решението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, събрани са всички относими и допустими доказателства.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С. - град - VII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.11.2010 г. по НАХД № 9887/2010 год. на С районен съд, НК, 99 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....