

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **849** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОЗИТИВ 12 ООД, редовно призован, се представлява от адв. Г. Д., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА С РЕСОР ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ, МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ И ТУРИЗЪМ, редовно призован, се явява адвокат К. М., с пълномощно от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба становище от 07.04.2025 г. на процесуален представител на ответника адв. К. М. с приложени документи.

АДВОКАТ Д.: Не възразявам приложените документи да се приемат като доказателства. Възразявам по изразеното становище от ответника, че „за жалбоподателят липсва правен интерес от водене на съдебния процес за отмяна на заповедта, тъй като туристическият обект, предмет на заявлението за категоризация към общинско предприятие „Туризм“ е погинал, поради възникнал пожар през м. януари 2025 г.“ Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на адм. акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, законосъобразността на оспорения адм. акт подлежи на съдебен контрол към датата на издаването му. Всяко събитие, последвало тази дата е неотнормимо по отношение законосъобразността. Водя свидетел, по дадената ми възможност в предходното съд.з. Възразявам по направеното искане за допускане на

свидетел от ответника, при режим на довеждане, не е посочено какво ще доказва с показанията му.

АДВОКАТ М.: Поддържам изложението в становището. Представили сме заверен препис от заповедта, с която е назначена експертната работна група по категоризация от 17.06.2024 г. и други относими документи. Моля в съд.з. да се обяви за безспорен факта, че караваната – предмет на заявлението за категоризация е изгоряла през м. януари 2025 г. и ако съдът уважи жалбата няма да има обект, който да подлежи на категоризация от органа. Становището ми е, че жалбата е недопустима. Представеният анекс към договор за наем от 01 август 2022 г. , сключен на 01 септември 2022 г. е документ без достоверна дата. Не е бил представен към преписката първоначално и очевидно е създаден да обслужи съдебното производство. Считам, че е недопустимо да се допуска искането за разпит на свидетел на жалбоподателя за обстоятелства, за които има писмени доказателства. Обстоятелствата в съставения констативен протокол при извършената проверка няма как да се опровергават със свидетелски показания. Моля съдът да уважи искането за свидетел за насрещно опровергаване на обстоятелства, които се домогва да установи жалбоподателя .

АДВОКАТ Д.: Не оспорвам обстоятелството, което е обективно действително, но неотносимо към съдебното производство, за това, че караваната –предмет на заявлението за категоризация е изгоряла през м. януари 2025 г.

АДВОКАТ М.:Оттегляме искането в становището за удостоверение от Столична дирекция пожарна безопасност, от което да е видно дали има извършени действия по потушаване на пожар на заведение за бързо хранене-каравана, в [населено място], [улица] за периода януари 2025 г. Съдът намира, че погиването на обекта след издаването на оспорения адм.акт е релевантно при решаването на спора по същество, а не за преценката за допустимостта на жалбата, доколкото при евентуална отмяна на оспорения административен акт жалбоподателят би могъл да предяви иск по ЗОДОВ, с оглед, на което съдът намира, че жалбата е допустима.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени и подробно описани с молба-становище от 07.04.2025 г. на процесуален представител на ответника. ОТДЕЛЯ като безспорно по делото обстоятелството, че процесният обект е погинал при пожар през месец януари 2025 г.

СЪДЪТ, като намира, че по допустимостта и относимостта на свидетелските показания преценка може да извърши и при произнасянето на решението си,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените свидетели.

В съдебната зала се покани свидетеля, воден от жалбоподателя.

СНЕ самоличността на свидетеля:

Ф. Г. Т., 32 години, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. (на адв. Д.): Работя във фирма „Позитив 12“ от две години, като оперативен мениджър на обект „Манджи П.“, а „Позитив 12“ е собственик на тази марка. Знам за какво е делото - за обекта

на ул. Астана в [населено място], до хотел Х..

Св. (на адв. Д. за периода от 29.07.2024 до 11.11.24 г.): За този период, обектът е имал тоалетна. Тоалетната беше на входа на паркинга в една малка сграда, това е отстрани на обекта, отделна сграда.

Св. (на адв. Д. дали свидетелят е виждал съоръжения, които способстват ползването на тоалетната от хора с увреждания): Да, виждал съм такива съоръжения.

Св. (на въпрос на съда чия собственост е сградата, където е била тоалетна; дали свидетелят е имал отношение към процеса на издаване на лиценз на обекта-каравана): Не съм сигурен за собствеността. Не си спомням за процедурата.

Св. (на адв. Д. дали свидетелят познава Т. Л., който се е подписал под констативния протокол): Познавам Т. Л., бивш колега е, не се справяше с работата, претрупваше задачите на ръководството, наложи се да прекратим трудовите отношения.

Св. (на адв. М. да опише тоалетната, ползвана от обекта каравана): На входа на паркинга, малка постройчица с две помещения, едното е с компютър и бюро (за бариерата), а другото е тоалетна. Тя се ползва от всички, тоалетната е към обекта на „Манджи пианджи“, но чия собственост е – не знам. Тоалетната се намира на 5-10 метра максимум, тя е отделно, самостоятелна е.

Св. (на въпрос на адв. М. към процесния период кой е работил в обекта-каравана): Не помня.

АДВОКАТ Д.: Възраждам като неотнорми последните два въпроса

Страните: Нямаме повече въпроси.

В съдебната зала се покани свидетеля, воден от ответника.

СНЕ самоличността на свидетеля:

А. С. СТЕРИО, 41 години, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по делото. ,

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. Работя като старши експерт, сектор „Контрол и категоризация“ в общинско предприятие „Туризм“ на Столична община.

Св. (на въпроси на адв. М., при проверката дали представителя на Позитив 12 е посочил къде се намира тоалетната на заведението, дали има тоалетна, която да обслужва клиентите на заведението): На основание чл.130 от Закона за туризма, се пусна заявление към нас, което разгледахме, отидохме на проверка на място и установихме, че обектът на място няма санитарен възел, няма обозначен надпис, къде клиентите могат да ползват санитарен възел, служителите на място на обекта ни казаха, че няма такъв санитарен възел за клиенти. Не са ни представили и договор (за ползване на санитарен възел). Около караваната-обект имаше огради, а дали е граничила с някакви масивни постройки в близост, от едната страна имаше авто къща „В.“, от другата страна огради. Не е имало постройка на около 5-10 метра.

Св. (на въпроси на адв. М. дали е било оградена цялата търговска площ, заявена в заявлението, какво е било обособено като заведение и дали в рамките на тази площ е имало тоалетна): Това, което заявителите са заявили като места на закрито, това е описано в договора за наем и беше обособено като заведение. В рамките на тази площ тоалетна нямаше, служителите не ни посочиха също такава.

Страните: Нямаме повече въпроси. Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата. В указан от съда срок ще развия писмени бележки. Претендираме присъждане на сторените разноси - за внесената държавна такса.

АДВОКАТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да присъдите в полза на Столична община разноси по списък от днес, с доказателства за извършването им. В указан от съда срок съображения ще развия с писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 2-седмичен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: