

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9545** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „К. село” на Столична община, редовно призван, се представлява от юрк. А. О., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 37199/19.10.2022 година по описа на съда.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените със същата писмени доказателства, както и административната преписка. По същата констатирах, че е представено писмо от 12.09.2022 година, което обаче не е получавано от доверителя ми. То е представено като част от административната преписка. По същото считам, че видно от датата на писмото, то е издадено след подаване на жалбата и след получаване от страна ответника на разпореждането на съда за комплектоване на

административната преписка. По своя характер това писмо не е акт за извършване на поисканата от доверителя ми административна услуга. Даването на указания от страна на административен орган след изтичане на законоустановения срок за произнасяне и след подаване на жалбата, считам за ирелевантно по отношение наличието на мълчалив отказ. Други доказателствени искания нямам.

Юрк. О. – Моля да отхвърлите като неоснователна депозираната жалба. Налице е и писмо, което е издадено с по-задна дата. Същото е от 08.11.2022 година, което също указва какво следва да бъде представено от страна на жалбоподателя.

Моля да приеме за сведение Разрешение за ползване на процесната сграда и Разрешение за строеж. В хода по същество ще кажа, защо моля да ги приемете. Те са във връзка с исканите мазета като обстоятелствена проверка, тъй като заявителят би следвало да укаже въз основа на какво желае тази обстоятелствена проверка и ние същевременно да уведомим, евентуално да видим дали има собственици, някакви чертежи, някакви проекти. На базата на какво се визира, че има такива мазета. Все пак трябва да има някакъв проект. Нещо, което да укаже, че има налично такова мазе, без собственик или нещо такова. Те са факт и са общодостъпни. Извадени са като разпечатка от сайта на Н.. Всеки може да си ги извади.

Адв. Д. - Считам, че са ирелевантни днес представените от ответника писмени доказателства.

Юрк. О. – Представям писмо от 08.11.2022 година.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА по днес представено писмо от юрк. О., че същото има № РКС22-ГР94-1474-/6/, регистрирано на 08.11.2022 г. Писмото е отправено до г-н С. И. С. във връзка с извършване на проверки по молба-декларация за признаване право на собственост върху недвижим имот с административен адрес: [улица], ет.2, представляващ гараж № 19, [населено място], район К. село, с № РКС22-ГР94-1474/26.07.2022 година. В писмото се посочва, че е необходимото да предостави първичен документ, указващ правото на собственост върху описания обект. В случай, че адресатът не разполага с такъв, да представи нотариален акт за отстъпено право на строеж за разпределяне на обектите в сградата, площообразуване за обекта, строителни книжа, схема (скица) на самостоятелен обект в сградата по кадастралната карта и регистри (КККР) и други.

Юрк. О. - Моля да приемете писмото като писмено доказателство по делото.

Адв. Д. – Запознат съм. Не възразявам да се приеме, но по отношение на същото становището ми е, че писмото е почти идентично по съдържание с представеното по административната преписка писмо от 12.09. Считам същото за ирелевантно по спора по съображения, които изложих по-горе по отношение на предходното писмо на ответника, като в допълнение ще посоча, че на това писмо не може да бъде придаден характер на уведомително такова по смисъла на чл.30, ал.2 от АПК. Намирам за недопустимо даването на указания за отстраняване на нередовности по заявление при вече приключило административно производство с постановен мълчалив отказ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.  
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.  
ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да отмените обжалвания мълчалив отказ като незаконосъобразен, както и да върнете преписката на ответния административен орган за заверка на подадената от доверителя ми молба- декларация, като му укажете и срок за това. Удостоверяването на посочените в молбата на доверителя ми обстоятелства и за посочване на свидетели е необходимо за започване на охранително производство по реда на чл.587, ал.2 от ГПК, в което нотариусът установява наличието на предпоставките за придобиване на имота по давност. Във връзка с това производство ответникът следва да удостовери чрез надлежна заверка наличието или липсата на съставени актове за общинска собственост, както и да посочи лицата, които да бъдат разпитани във връзка с целите на обстоятелствената проверка. Исканата заверка е в правомощията на ответника, съгласно цитираната разпоредба от ГПК и той дължи произнасяне в законоустановения срок за това срок в АПК. В случая административния орган не се произнесъл в установения срок по молбата-декларация на доверителя ми и при наличието на предпоставките за извършване на това, органът е постановил незаконосъобразен мълчалив отказ за извършване на административна услуга от значение за производството по чл.587 от ГПК. Съображения в подкрепа на горното са изложените в подадената жалба, която поддържам. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени и разноски, за което представям списък.

Юрк. О. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не е налице законова разпоредба, която да противоречи при наличие на хипотеза на мълчалив отказ, какъвто не е към настоящия случай влязъл в сила и постановен такъв, както и да има изрично писмо, с което да се укаже на заявителя какво е необходимо за да бъде извършена исканата от него услуга.

Също така желая да се позова, че заявителят в своите документи не е приложил нотариален акт за собственост. Не е депозирал съседни, които да са със сходни адресни регистрации на исканото заявление. З. не е представил никаква документация относно наличието и съществуването на процесните самостоятелни обекти, а именно: мазе и гараж, относно тяхно разположение и дали въобще са налични такива обекти. Вследствие на което са издадени, както установихме, две такива писма за отстраняване на тези нередности. Въз основа на което визирам, че не е налице мълчалив отказ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля, ако прецени уважаемият съд, да предостави срок за писмени бележки. Желая да уведомя, че при наличие на собственици на тези мазета, други от заявителя, ние сме длъжни да бъдем уведомени, съгласно чл.8 от АПК и чл.26 от АПК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-модневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: