

Протокол

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3439** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. И., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомени, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно уведомени, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проф. д-р инж. В. Г. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 21.05.2025 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от 09.06.2025 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище от 10.06.2025 г. от ответника по искането за експертиза на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА определения на съда от 17.06.2025 г., 08.07.2025 г. и 06.08.2025 г. по назначаване на вещи лица и съответно по тяхната замяна.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-техническа експертиза, депозирано от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. К. – 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Р. ВЛ К.: Да, посетих на място обекта. Да, има и други потребители в този район.

АДВ. Р. (към ВЛ К.): Има ли по-близък стълб до имота на жалбоподателя?

СЪДЪТ (към адв. Р.): В сравнение с кое по-близо?

АДВ. Р.: С това, че в сумата, която е формирана се претендират 6 - 7 стълба, имам предвид дали има изградена близка мрежа.

СЪДЪТ ПЕРИФРАЗИРА въпроса на адв. Р.

ВЛ К.: Доколкото разбирам въпросът е дали има алтернатива за захранване на процесния имот. Вероятно има такава алтернатива, защото в другия край на имота се забелязва, че има изградена мрежа на оператор на разпределителната мрежа, но аз не мога от огледа на място да преценя, дали операторът на разпределителната мрежа правилно е процедирал. След като е изградил тези 7 стълба, с нова електрическа мрежа, значи той е имал предвид развитието на разпределителната мрежа, с оглед вероятно допълнителни заявления за присъединяване – това не мога да кажа категорично.

На въпрос на адв. Р. ВЛ К.: Не, от разпределителното дружество не са ми представяли никакви други документи, освен тези по делото.

АДВ. Р. (към ВЛ К.): По делото има ли представена стойност - количествена сметка, освен тази, която КЕВР в оспореното решение сочи, че е подадена от разпределителното дружество в табличен вид?

ЮРК. Н.: Предоставям на преценката на съда дали да допусне този въпрос, но считам, че не е редно вещото лице да обсъжда доказателства.

СЪДЪТ (към ВЛ К.): Запознат ли сте с друга схема на формиране на цената, в друга таблица, освен с тази, която е налична по делото?

ВЛ К.: Не, не са ми представяни други документи, освен тези, които са приложени към делото.

АДВ. Р. (към ВЛ К.): Договорът за присъединяване от 2017 г., който към март месец все още не е присъединен, отразява ли се тази забава в цената на електрическите съоръжения?

ВЛ К.: Естествено, всички знаем, че има промяна в цените в съответствие вероятно с инфлацията.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице К., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 1550,00 лева.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 850,00 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата изцяло като основателна. Считам, че по делото не беше проведено доказване относно размера на претендираната от разпределителното дружество сума за присъединяването. Не са представени количествено-стойностни сметки и въобще не се изяснява как е формирана тази сума. Твърди се формално, повърхностно, че е спазена нормативната уредба, но конкретни цифри не се установиха, които да сходят договорената мощност от 6 kW. Забавянето с 10 години продължава да увеличава цените. Нищо чудно да поискат още толкова след решението на съда. Моля да имате предвид, че предходното дело и решенията на АССГ и ВАС, в мотивите си сочат именно недоказване на тази сума как е формирана. В настоящото дело отново не се доказва по никакъв начин, а се представят едни таблички. С оглед разпределената доказателствена тежест считам, че съгласно чл. 154 от ГПК ответникът следваше да установи по безспорен и категоричен начин тази сума, която се претендира за тази малка мощност. С оглед на това считам, че жалбата е напълно основателна и мотивите биха били препратени към решението на ВАС. Претендирам разноски по списък, който представям, с копие за ответниците, с добавката от днес за възнаграждението на вещото лице – 850 лева.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Комисията, при повторното разглеждане на жалбата, стриктно е изпълнила указанията на ВАС, като повторно е изисквала становище на страните, събрала е допълнителни доказателства и едва след това, преценявайки ги в тяхната съвкупност, е постановила оспорвания административен акт, с който правилно в случая е прекратила административното производство. В конкретния случай, определящото за размера на цената за присъединяване, е местоположението на имота. По-конкретно, същият попада в регулацията на населеното място. Този въпрос не е спорен, нито в хода на административното производство, нито в последващооразвилите се съдебни производства, и Комисията правилно е приела, че електроразпределителното дружество е приложило относимата нормативна уредба в конкретния случай. В изпълнение на указанията ВАС, противно на твърденията на жалбоподателя, по административната преписка дружеството е представило разбивка, от която е видно по какъв начин е формирана конкретно претендираната сума, разбита по пера и размер на съответните суми, което е напълно достатъчно с оглед указанията на ВАС - същите са изпълнени. Въпреки възраженията за допускане на експертиза считаме, че спорът в настоящото производство е правен. Все пак трябва да се кредитира заключението на вещото лице, което в случая потвърждава на практика установените от органа констатации. С оглед изложеното, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на КЕВР. Претендираме разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и по същество на спора да потвърдите оспореното решение на КЕВР като правилно и законосъобразно. Считам, че е съобразена нормативната уредба. Искам само да допълня, че самата цена, определена тук, е изложена в индивидуалния административен акт. Съоръженията са изградени и имат утвърждение за изграждане, и тази сума няма да бъде отменена по никакъв начин. Също така, това не е по съществото на спора дали ще бъде или няма да бъде, цената е такава каквато е, и бе съобразена най-вече с разположението на имота, който към момента на изготвяне на становището и договора не е бил в регулационните граници на населеното място. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Р. (реплика): Относно техническата експертиза, ВЛ е посочил, че такъв термин „икономически обосновано“ на цена няма, но очевидно е, че това е синоним на „оптимална схема“, каквото има посочено в проверката. Никакво доказване не беше проведено, защото в сведенията, дадени от вещото лице е видно, че там има мрежа и други компоненти. Тоест, за да се докаже претенцията за тази цената, трябва да се установи, че това е оптималната схема. А, видно от данните, които сочи вещото лице, наблизко има изградена друга мрежа. Тоест, за да има оптимална схема, трябва да има поне 2 варианта и да се избере оптималния. Никакво доказване няма. Освен, че претендираме една сума и това е положението. Без никакви документи за стойността на това съоръжение. Това е основата на възраженията, и мотивите на ВАС посочват, че няма доказателства и тук няма нищо ново. Най-вероятно от всеки потребител искат пари и събират по няколко пъти да се плати едно съоръжение. По какъв начин доказват как разпределят: на кого, по колко, схема, напрежение, достъп на мощност? Нищо няма по делото! Само: „Д. едни пари за 6 kW.“

ЮРК. Н. (дуплика): Неправилно в случая представителя на жалбоподателя слага знак за равенство между термина „икономически обоснована цена“ и „оптимална схема на свързване“. В единия случай става въпрос за условията дали е икономически обоснована, а оптималната схема са техническите съоръжения и тяхното съответствие с необходимостта за присъединяване. Изцяло в задължение на дружеството е вменено да определи оптималната схема на свързване. Тя е определена такава, каквато е и е определена от дружеството. Няма друг орган, който да го прецени това. Вещото лице казва, че в действителност от другата страна на имота съществува някаква друга мрежа, но то няма как да определи дали тази друга мрежа е в състояние да понесе това присъединяване. Това не е било предмет нито на административното производство, нито в настоящото съдебно производство, нито на възложената на вещото лице експертиза. КЕВР има за задължение да провери действията на електроразпределителното дружество в рамките на компетентността, с която разполага, а именно: правилно ли е приложена нормативната уредба при формиране на цената, която е в съответствие с необходимите за изграждане съоръжения.

АДВ. Р. (реплика): Как да преценим без доказателства, или каквото каже единия, другият го потвърждава?

ЮРК. Н. (дуплика): Най-важно е локацията, местоположението на имота. Относно възраженията за това дали правилно е установена цената е представена разбивка.

ЮРК. Т.: Мога да добавя, че конкретно във връзка с оптималната схема на присъединяване, има си легална дефиниция, според която тя трябва да бъде определена така, че да предполага и да бъде съобразена с бъдещо присъединяване.

АДВ. Р.: Тоест, те искат да плащаме, за да се развие мрежата, а това е задължение на разпределителното дружество.

ЮРК. Н.: Ако имотът беше в регулационните граници на населеното място, формираната цена щеше да е различна. В случая тази цена се заплаща от заявителя, с оглед на факта, че конкретния

имот е извън регулация.

АДВ. Р.: Когато е сключен договорът за присъединяване през 2017 г. и са платени 3800 лв., при подаването и плащането на документите, на жалбоподателя са му казали: „Това е!“. Минават години, всичко се бави и изведнъж му казват: „Д. още 18000 лв.“.

ЮРК. Н.: Защо е допуснато това забавяне и не е сезирана Комисията? И, това основание ли е за отмяна на административния акт?

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя И. да изложи становището си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. /лично/: Когато подавах тези документи, изчаках известно време и ме извикаха, че съм готов и да подпиша предварителен договор. Казаха ми, че дължа 3800 лв. Към този момент това бяха много пари за мен, наложи се и изтеглих заем и в рамките на месеци ги внесох. Когато ги внесох, отидох и попитах: „Това ли е цялата сума?“ и те ми казаха: „Да, това е сумата.“ И като тръгнах през месец, през два, във всичките тези години, за всичко съм се молил аз - в Общината за ПУП, даже една от последните суми, които помня е 500 лв. и всичко излезе и казаха: „Готово! Ще имате.“, ги внесох лично от моята карта, след което се свързах с тази госпожа и ми ги върнаха парите. Това беше. Аз, ако знаех, че ще бъде такава голяма сумата, едва ли щях да се съглася да се занимавам. Имам 3 дечица и съпруга, държавен служител съм и за мен това е много голяма сума. Последният стълб е до моя парцел, максимум трябваше един метален стълб за тези минимални 6 kW да се изгради. Но те са си решили от другата част, която имала по-голяма мощност - нямам против. Стълбът е по-голям и за в бъдеще да се присъединяват, но аз не смятам, че трябва да я дам тази сума, то я и нямам, де. Не смятам, че това е редно - по този начин с нас да се отнасят. Все пак, то се касаеше за една лятна кухня 20 квадрата. Толкова време мина! Не ми се беше случвало до сега и не знам с кои очи и как твърдят... това, ако го знаех аз, нямаше да поискам присъединяване по никакъв начин. Според мен, беше редно поне да ми каже, макар и след толкова години мъки: „Ще Ви струва, ориентировъчно, толкова пари, за да се изгради.“. След мен има една огромна къща и са сложени 2 стълба, на такова разстояние, че няма нищо общо с това, моето изградено. Сега и той - частен съдебен изпълнител, сега е захранен и предполагам, че бавенето беше в тази част, за да може в този проект да влезе и съответният господин и други хора, но защо за моя сметка? Ако се приеме това, в крайна сметка, няма ли как тези пари да се разпределят в тези бъдещо присъединяващите се в тази така добре изградена мрежа.

ЮРК. Т.: Относно казаното от господина, че колеги са му казали, че цената е конкретна и няма да плаща повече допълнително, съгласно договорът за присъединяване от 2017 г., в чл. 30, където е упомената сумата, пише, че тя се състои от 2 компоненти: постоянна в размер на 3884 лв., а променливата компонента се определя след изготвяне на административната документация, което е и сторено.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

