

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. (О. Н.), ГРАЖДаниН НА У. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Л. С. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ на документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Л. Л. С.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението си.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да изпълня задачата съм използвала метод на техническото изследване на документа със съответната последователност, като съм използвала стереомикроскоп „Z.“ и видеоспектрален компаратор модел VSC 400, който съдържа всички възможности за изследване във всички спектри на светлината и инфрачервената област. По химически път е премахната, първоначално нанесената с химикал информация, тъй като няма абсолютно никакви следи от механично триене на хартията, използвана за бланка. Хартията е специална. Има видими следи от химическо изтриване, които се установяват в инфрачервената област при употребяване на жълт филтър. Посочила съм в заключението и по специално в снимковия материал, че има видима черта от въздействие с четка. Също така има частични следи от предишния текст, но те са неясни и за това не съм се ангажирала да ги посоча точно. Има частично съвпадение с букви и цифри, които се различават от сега съдържащите се в документа – те са различно позиционирани. Посочила съм в снимковия материал един частичен пръстов отпечатък от лицето, което е извършило преправката, защото ръцете му са били нацапани с пастата, но естествено той не може да бъде идентифициран. Няма методика, която да установи времето, когато е била извършена преправката.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може констатираното нарушение по повърхността на документа и преправка да се дължи на неправилното му съхраняване. Старите данни, които са били заличени не са същите, т.е. те не са съвместими с данните на лицето, съдържащи се в момента в документа.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Вещото лице беше изчерпателно. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На вещото лице Л. С. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: От името на моя доверител, моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата и да отмените оспорения отказ на Дирекция „Миграция“. Предмет на делото и правното основание, поради което е постановен отказът е констатацията на административния орган, че свидетелството за раждане на моя доверител е подправено, но на доверителя ми в административното производство не са проведени точно процедурите по връчване на експертизата. Тя е проведена в нарушение на процесуалните правила по АПК и от друга страна не е завършена процедурата по установяване на българския му произход. В настоящето производство представихме документ, от който е видно, че наистина неговият баща е с български произход – това не е сторено от административния орган. В този смисъл, моля да постановите

Вашето решение и да върнете административната преписка на административния орган за довършване на процедурата. Моля да ни бъдат присъдени сторените в настоящето производство разноски. Представям списък, с копие за колегата.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в рамките на съдебното производство се доказаха материалноправните предпоставки за издаване на оспорения индивидуален административен акт. Доказано беше и от двете експертизи, които са приложени по преписката, че документът, който удостоверява българския произход на чужденеца е подправен. Това е основанието, поради което административният орган е издал оспорения отказ, поради което моля същият да бъде потвърден и жалбата да бъде отхвърлена. По отношение на представените допълнителни доказателства и неизследване на обстоятелството за български произход считам, че законодателят е посочил подход за доказване на българския произход, а именно представяне на удостоверение за раждане, какъвто кандидатът за постоянно пребиваване представя и доказано е подправен. Не се налага в рамките на това производство да се търсят други способи, а именно удостоверение от АБЧ. В случай, че не разполага със свидетелство за раждане тогава се пристъпва към втория способ за търсене чрез АБЧ, поради което считам, че изчерпателно административният орган е изследвал относимите обстоятелства и е постановил законосъобразен акт, който моля да потвърдите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: