

РЕШЕНИЕ

№ 24158

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3789** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Д. И. М.-В., чрез процесуалния си представител адвокат А. Р. срещу решение № 939 от 13.03.2025 година постановено по НАХД № 16837/2024 година по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 1-ви състав, с което е потвърдено НП № 24-4332-004329/01.03.2024 г., издадено от началник група О"ПП"-СДВР, с което на касатора са наложени административни наказания глоба в размер на 20 лв. на основание чл. 185 ЗДвП за нарушение на чл. 20, ал. 1 ЗДвП и глоба в размер на 50 лв. и един месец лишаване от право на управление на МПС на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "в" ЗДвП.

Касаторът счита постановеното решение за неправилно поради нарушения на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост на съдебния акт. Излага доводи, че в обстоятелствената част на НП липсва описание на нарушението по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "в", поради което не става ясно какви точно задължения е имала като участник в ПТП в конкретния случай. Счита, че първоинстанционния съд не излага никакви мотиви във връзка със своите вътрешни убеждения и от там въз основа на какви точно констатации стига до заключение за правилност и законосъобразност на атакуваното наказателно постановление.

Твърди, че нарушението остава недоказано, доколкото по делото е разпитан актосъставителят г-н Ц. Ц., който не излага никакви факти и обстоятелства по възникналата ситуация и не допринася за изясняване на обективната истина. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на издаденото НП.

Ответникът - началник група в Столична дирекция на вътрешните работи - отдел „Пътна полиция, оспорва жалбата. Твърди, че решението на СРС е постановено при спазване на административнопроизводствените правила, като и при пълно, всестранно и обективно изложение на мотиви за потвърждаване на НП.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, Х - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 02.09.2023 г. около 16.15 часа, жалбоподателят В. е управлявала собствен лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], [улица]с посока „изход“. Поради недостатъчен контрол върху МПС реализирала ПТП, нанасяйки щети по предна броня на л. а. с рег. [рег.номер на МПС] . Между двамата водачи възникнал спор относно обстоятелствата, при които е настъпило произшествието, след което жалбоподателката В. си тръгнала. Останалият на място водач съобщил за настъпилото ПТП и на място пристигнал екип на ОПП-СДВР. Съставени са скица и протокол за ПТП. На 12.02.2024 г. жалбоподателката се явила в ОПП и декларирала, че на 02.09.2023 г. е управлявала собствения си лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Потвърдила, че имало разногласия между нея и другия участник за това дали именно тя е реализирала процесното ПТП и си тръгнала без да изчака пристигането на КАТ.

Въз основа на събраните данни св. Ц. Ц. съставил акт за установяване на административно нарушение № 240601/03.01.24 г. на жалбоподателката В.. Въз основа на този акт е издадено обжалваното наказателно постановление.

От правна страна районният съд е приел, че АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН, цитирал е нарушената правна норма - чл.20, ал.1 от ЗДвП и чл. 123, ал.1, т.3, б.„в“ от ЗДвП, както и санкционните норми, а именно, чл. 185 от ЗДвП и чл. 175, ал.1, т.5 от ЗДвП.

Приел е, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, правилно е приложен материалния закон и не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е, че наказателното постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено изцяло, като

няма основание за изменението или отмяната му. С тези мотиви съставът на СРС е потвърдил издаденото наказателно постановление.

При извършената служебна проверка съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК настоящата инстанция приема, че обжалваното решение е валидно и допустимо, при спазване на процесуалните правила.

По отношение на спазването на материалния закон. Настоящият състав споделя изцяло изводите на СРС, поради което препраща към тях.

По отношение на наведените в касационната жалба оплаквания.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателката, че решението на СРС е немотивирано. Макар и по-лаконични, изложените мотиви настоящият състав намира, че са достатъчни.

На следващо място, намира, че при извършване на дейността по преценка на доказателства а и оттам – формиране на вътрешно убеждение и мотивираност относно извършването на деянието и неговото авторство съдът не е допуснал съществени процесуални нарушения. Извършена е преценка на събраните доказателства, именно въз основа на които е достигнато до извода, че касаторката е напуснала местопроизшествие без да изпълни задължението си по чл. 123, т. 3, б. „в“ ЗДвП. Тези изводи настоящият състав намира, че са съответни на събраните доказателства. Същевременно, касаторката не е ангажирала нови доказателства, вкл. и пред настоящата инстанция, от които да може да се опровергават така направените изводи.

В съдебно заседание от 13.6.2025 г. изложи твърдения, че не е имало ПТП, затова потеглила от мястото. Не е имало никакви доказателства, че е ударила другата кола.

Следва да се отбележи, че едно от наложените на жалбоподателката наказания е именно поради това, че са били налице разногласия относно това дали е било налице ПТП и съответно – е следвало да изчака да дойдат контролните органи, с оглед изясняване на спора. По категоричен начин се установява, а и тя излага твърдения в тази насока /т.е. не оспорва обстоятелството/, че е напуснала спорното ПТП, именно поради което е ангажирана административнонаказателната отговорност.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, X - ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 939/13.03.2025г., постановено по НАХД № 16837/2024г. по описа на Софийския районен съд, 1 с-в.

Решението е окончателно.

