

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14092** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Т. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди и от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ПО ЧЛ.210 ОТ ЗУТ, назначена със Заповед № РД-09-09-97/13.08.18г на Гл.Архитект на СО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Б., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, се представлява от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Молба от 24.09.2020 г. от жалбоподателката Е. К. за внесен депозит от 200 лв. за допуснатата от съда повторна С..

ДОКЛАДВА: Молба от 15.10.2020г. от вещото лице, с която уведомява съда, че очаква Служба по вписванията – [населено място] да му предостави пазарните аналози, съгл. издаденото на в.лице съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА: Молба от 20.10.2020г. от вещото лице, с която уведомява съда, че към 20.10.2020г. Служба по вписванията – [населено място] все още не е предоставила на вещото лице пазарните аналози по съд.удостоверение, за да може да направи заключението по повторната С..

АДВ. Б. – Представям нотариално заверен препис от декларацията, която /като копие/ се намира в Приложение № 3 към делото /като част от адм.преписка/, която декларация адв. К. попоиска в предходно заседание, на осн. чл. 183 от ГПК да бъде представена по делото.

Въпрос на СЪДА към юр.Д.- Търсихте ли в цялата адм.преписка за оригинал или заверен препис на тази декларация, тъй като в коментирания в предходно заседание Искане на [фирма] /в П..№ 3 към делото е , преди декларацията е подвързано/ изрично пише, че декларацията вече е била представяна по адм.преписката и с Искането се представя за втори път по преписката /Съдът подчерта този текст в Искането на [фирма] в предходно заседание/?

ЮРК. Д. – Представям в оригинал това, което намерих по адм.преписка - оригинал на Искането на [фирма] /има го в заверен препис в Приложение № 3 към делото/, ведно с копия от приложената към него повторно декларация , извадки от кадастралната карта и пълномощно на пълномощника [фирма]. Това се намира при нас, само Искането е в оригинал, приложените към него документи, вкл. декларацията, са били копия. Но тази декларация е представена за първи път от [фирма] на проектанта на плана.Оригиналът ѝ е представен не на нас, а на проектанта за първи път. Проектантът, когато изработи плана, въз основа на Исканията на лицата/днес представих оригинала на Искането на [фирма]/ , връща обратно в НАП изготвения проект заедно с приложенията, които обаче не се внасят през деловодството. Затова ние, като юристи, след изменението на чл. 16 от ЗУТ от 2017 г., молим всички, които желаят обединяване на своите ПИта в едно УПИ, наново да ни представят декларациите си, този път вече официално през деловодството. Това е повторното представяне на тези декларации. Първото представяне е чрез проектанта на плана, на

него е даден оригинала.С Искането на [фирма] декларацията е в копие, защото се представя за втори път.

Моля обаче само страните да видят оригинала на Искането и приложенията/в копие/, да се убедят, че са същите като в П..№ 3 от делото, и да ми ги върнете, защото са част от оригиналната адм.преписка.

С представянето днес от адв. Б. на нот.заверено копие от декларацията, считам, че е изпълнена нормата на чл. 183 от ГПК, каквото искане направи в предходно заседание адв. К.. В чл. 183 от ГПК се предвижда представяне на оригинал или заверен препис- в случая се представя нот.заверен препис и не е необходимо да се представя и оригинал в допълнение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на адв. К. и адв. П. – 1/ Искането на [фирма] в оригинал/ведно с приложенията към него, които са в копия/, представено от юрк. Д. като част от адм.преписка, както и 2/ нот. заверения препис от декларацията на [фирма], представен от адв. Б..

АДВ. К. – Оспорвам направената от нотариус В. Б. на 17.09.2020г. нотариалната заверка за заверен препис от оригинал на декларацията. Защото документът в оригинал е бил представен на нотариуса от Д. М. Д., без да е посочено качеството на това лице. Моля да задължите [фирма]“ да представи оригинала на декларацията или Д. М. Д. като трето лице да бъде задължено да представи на съда оригинала на декларацията. Освен това ще поискам и съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от нотариалната кантора с удостоверение какъв документ и каква заверка фигурира в регистъра на нотариуса под номера, записан като заверка на подписа от 03.12.15г.

Не оспорвам идентичността на представеното от СОС Искане от [фирма]“ в оригинал с приложенията му/в копие/, с подвързаните такива в П..№ 3 от делото. Няма спор относно датата на Искането, може да се върне на СОС , щом е част от оригиналната адм.преписка.

АДВ. П. – Представената днес декларация не е в оригинал.

СЪДЪТ връща на юрк.Д. представените днес Искане на [фирма]“ в оригинал с приложенията му/в копие/. Заверен препис от Искането и копие от приложенията към него са в П..№ 3 от делото.

СЪДЪТ към АДВ. К. : В предходно заседание изрично Ви попитах оспорвате ли декларацията по реда на чл. 193 от ГПК- Вие отговорихте „не“.Направихте само искане, тъй като в П..№ 3 от делото е подвързано копие от декларацията, на осн. чл. 183 от ГПК някой от ответниците/у когото е налице/, да представи на виждане оригинал или заверен препис. Днес се представя нот.заверен препис от декларацията, който съгласно норм.уредба в РБ има силата на оригинал на документа. Нормата на чл. 183 от ГПК е спазена- представен е заверен препис от декларацията. Пак ще Ви попитам и днес - оспорвате ли по реда на чл. 193 от ГПК истинността на самата декларация -датата на заверка на подписа-03.12.15г, автентичност на подписа/т.е. от кого изхожда/,съдържанието на декларацията/като се има обаче предвид, че има само

нот.заверка на подписа, не и на съдържанието на декларацията/. Оспорвате ли по реда на чл. 193 от ГПК направената на 17.09.20г нот.заверка за верността на представения днес нот.препис от декларацията. Доколкото Ви разбирам, единственото което оспорвате е, че нотариусът не е направил на 17.09.20г нот.препис от оригинала на декларацията. Следователно твърдите документно престъпление, извършено от нотариуса на 17.09.20г- това е престъпление по служба и трябва да се сезира прокуратурата.Моля пояснете какво точно оспорвате?

АДВ. К. – Не правя оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на самата декларация / не оспорвам, че подписът на посоченото лице е бил заверен на 03.12.15г/.Считам обаче, че няма данни кога тази декларация е била представена по адм.преписка за първи път и дали това е било преди одобряване на обж. ПУП. В този смисъл е оспорването ми, като твърдя, че Искането на дружество за комасация на ПИтата му е било депозирано по преписката чак след изработването на обж. ПУП, а не преди това.

Освен това считам, че днес представеният нот.препис на декларацията от 17.09.20г, не е бил направен от оригинал на декларацията, това са мои съмнения. Достатъчно е да се запише за протокола това ми изявление, без да се сезира прокуратурата. Представя се пред съда заверен препис само. Не правя оспорване на преписа по реда на чл. 193 от ГПК. Аз искам да видя оригинала на декларацията, няма стойност преписа.

СЪДЪТ по исканията на адв. К., като взе предвид нейните пояснения и становищата на останалите страни

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на адв. К. относно представения днес нот.заверен препис от декларацията и относно самата декларация/в копие/, приета по делото с преписката.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че с представянето днес на нот.заверен препис от декларацията и оригинала на Искането, ответниците са изпълнили задължението си по чл. 183 от ГПК /вменено им от Съда в предходно заседание, по искане на жалбоподателките/.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при липсата на направено оспорване по реда на чл. 193 от ГПК- както на самата декларация, така и на представения днес нот.заверен препис от нея/ползващ се с материалната доказателствена сила на самия оригинал/, няма основание за събиране на други доказателства относно декларацията, преписа ѝ и нейното представяне по преписката. При произнасянето си по същество, Съдът ще прецени дали и кога декларацията е била депозирана по адм.преписка и дали това представяне е било преди одобряване на обж. ПУП/това е релевантния въпрос/.

За събиране на доказателства, а именно- допуснатата повторна съдебно-оценителна експертиза, по молбата на вещото лице за предоставяне на допълнителен срок, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.11.2020 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А..

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключението си най - късно на 12.11.2020г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: