

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2367

гр. София, 05.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

като разглежда дело номер **1170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.68в от ЗЗП вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68д, ал.1, предл.1-во от ЗЗП във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на „Юробанк България“ АД, представлявано от Д. Б. Ш. и М. И. В., чрез юрисконсулт Н. К. против Заповед № 948/19.10.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с която е забранено на жалбоподателят при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно : да предоставя невярна и подвеждаща информация в сайта на дружеството Postbank.bg за предлагане на пакетна програма „Моето семейство“ на физически лица и в договор за предоставяне на банкови услуги по програма „Моето семейство“, без такса за първата година, като в последствие при сключване на договор за потребителски кредит включва такса за обслужване за целия период на кредита, включително и за първите 12 /дванадесет/ месеца, осъществявайки състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предл.1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ във връзка с чл.68г, ал.4 във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите.

След служебна проверка на жалбата, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. При проверка на жалбата съдът установи, че същата е допустима и са налице процесуалните предпоставки, като липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Следва да бъдат дадени указания за доказателствената тежест.

На основание чл. 178, ал. 1 от АПК и във връзка с чл. 145, ал. 3 от ГПК съдът следва да прикани страните към споразумение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК съдът

Ето защо съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. „Юробанк България“ АД, представлявано от Д. Б. Ш. и М. И. В., чрез юрисконсулт Н. К. - жалбоподател.
2. Председателя на Комисия за защита на потребителите - ответник.
3. Софийска градска прокуратура - контролираща страна.

Указва на ответника, че:

- е негова тежестта да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му;

- в срок до насроченото съдебно заседание може да представи писмен отговор по жалбата и да посочи доказателства, като приложи писмените такива, с които разполага.

Указва на жалбоподателя, че следва да докаже твърденията си в жалбата.

Указва на контролиращата страна, че в срок до насроченото съдебно заседание може да представи писмен отговор по жалбата и да посочи доказателства, като приложи писмените такива, с които разполага.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.04.2024 година от 13:50 часа, за която дата и час да се призоват жалбоподателят, ответника и прокуратурата.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Административен съдия :