

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7835

гр. София, 15.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **6729** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на К. М. М. и М. К. М. със съгласието на баща си К. М., от [населено място], срещу Писмо изх.№Към САГ20-ГР№№-643-/1/ от 08.04.2020 г., с твърдение, че същото обективира отказ за разрешаване изработването на проект на ПУП-ИПР за ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по ККР на [населено място]

В писмения отговор по жалбата, обективиран в съпр.писмо по изпращане преписката на съда, ответникът твърди, че не е налице досежно липса на произнасяне по искането за разрешаване на ПУП за процесния имот, тъй като същото ще се разгледа във вече образуваното служебно административно производство по реда на чл.134 и сл.ЗУТ.

Предвид доводите на страните и доказателствата по преписката, от фактическа страна, съдът приема следното:

1.Жалбоподателите се легитимират като съсобственици на ПИ с идентификатор 44063.6226.139 с площ от 1100 кв.м. по силата на Нот.акт за дарение № 131, том II, рег. № 6804, дело № 300 от 12.11.2015г., Нот. акт за продажба № 132, том III, рег. № 6805, дело № 301 от 12.11.2015г. и Нот.акт № 13, том VI, рег. № 14005, дело № 919 от 14.12.2006г. Жалбоподателите се легитимират и като съсобственици на северното жилище от двуетажната жилищна сграда в имота с идентификатор 44063.6226.139.1 съгласно Нот.акт № 13, том VI, рег. № 14005, дело № 919 от 14.12.2006г. и Нот.акт № 49, том III, рег. № 11216, дело № 04.12.2014г. Жалбоподателят М. К. М. се легитимира като собственик на южното жилище от същата сграда съгласно Нот.акт № 48, том III, рег. № 11215, дело № 389 от 04.12.2014г.

2.Жалбоподателите са подали искане вх.№АГ20-ГР00-643/30.03.2020 г. за допускане изменение на ПУП-ПР и УР за изработването на План за застрояване за ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по ККР на [населено място], одобрени със Заповед

№РД-18-46/18.08.2011 г., с твърдение, че ПУП не е приложен, нито в частта му досежно дворищната регулация, нито в частта му, касаеща уличната регулация и няма “стартирала процедура“ по отчуждаване на частта на собствения им недвижим имот. С оглед на това е поискано на основание чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ е поискано да бъде допуснато изменение на действащите ПР и ПУР, като собственият им недвижим имот бъде поректиран по съществуващите граници на имота, по начин посочен в приложеното към искането Мотивирано предложение.

3.С оспореното пред съда писмо главният архитект на СО уведомява искателите и жалбоподатели в съдебното производство, че със Заповед №РА50-123/21.02.2020 г., изд. от същия адм. орган е наредено служебно да се изработи проект за изменение на ПУР и ПР на м.“с.Л.“ и м.“с.Долни Л.“ в териториален обхват: [улица], [улица], [улица]и [улица], в който попадат квартали с номера:42, 43, 140, 141 и 142 по плана на [населено място] и квартали с номера:20а, 23, 26, 26а, 28, 28а и 28б по плана [населено място]. Посочено е, че ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по ККР на [населено място] попада в този обхват, което не се оспорва от жалбоподателите. Уведомил е и искателите, че на посочената в писмото интернет страница на НАГ могат да следят процедирането на проекта.

4. С оглед съдържанието на писмото, то обективира отказ да се допусне по подаденото от жалбоподателите искане вх.№АГ20-ГР00-643/30.03.2020 г. изработването на проект за ПУП за собствения им имот, тъй като вече е налице образувано по-рано служебно на основание чл.134, ал.1, т.1, ал.2, т.2, чл.135, ал.5 от ЗУТ производство за изменение на ПР и ПУР, в чийто обхват попада и процесният имот.

5. Във връзка с твърдение на страните и след извършена служебно справка от съда се установява, че Заповед №РА50-123/21.02.2020 г. е съдебно оспорена от жалбоподателите в настоящото производство. По жалбата им е било образувано адм.дело №б728/2020 г. по описа на АССГ, като с постановеното по делото Решение №4927/23.09.2020 г. /приложено на хартиен носител по делото/, АССГ, II о., 41 с-в е отхвърлил жалбата. Решението е оспорено с КЖ и към настоящия момент не е влязло в сила.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните изводи:

Съгласно чл.135, ал.5 ЗУТ, при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 компетентният орган по ал. 1 може да нареди служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план.

Заповедта по чл.135, ал.5 ЗУТ, с която се допуска да се изработи проект за изменение на плана, каквато е Заповед №РА50-123/21.02.2020 г., спира прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнасят-чл.135, ал.6 ЗУТ. До решаването на спора за нейната законосъобразност, в частта за процесния имот, съотв влизането ѝ в сила или съдебната ѝ отмяна в същата част, спорът по настоящото дело-дали следва да се допусне изработването на проект за изменение на ПУП за процесния имот по искането на жалбоподателите от 30.03.20 г., като лица по чл.131 ЗУТ-чл.135, ал.1 и ал.3УТ, не може да бъде решен. Следователно налице е временна пречка за развитието на производството по делото, която обуславя спирането му на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр.чл.144 АПК.

Основанието по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на делото е приложимо, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за

правилното решаване на спора. В хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК спирането се налага заради връзката на преюдициалност между делата, при която решението по едното дело ще е обуславящо за решаването на спора по другото дело, тъй като ще формира сила на пресъдено нещо относно право или правоотношение, релевантно за признаването или отричането на спорното право, предмет на подлежащото на спиране дело.

Мотивиран от горното и на основание чл.253 ГПК и чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр.чл.144 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 05.11.20 г. за насрочване на делото за 30.11.20 г.

СПИРА производството по адм.дело №6729/20 г. на АССГ до приключването с влязло в сила съдебно решение на адм.дело №6728/2020 г. по описа на същия съд.

Определението може да бъде оспорено с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: