

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7532** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. И. К. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. Дряна, с представено пълномощно с административната преписка л.15 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице М. Н. Г. - редовно призована, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.01.2025 г., с която представя:

1. Заповед № РД-09-933/20.11.2024 г. за утвърждаване на промени в действащото от 15.11.2024 г. длъжностно разписание на администрацията на ММС;

2. Длъжностно разписание на администрацията на ММС, в сила от 20.11.2024 г., утвърдено със Заповед № РД-09-933/20.11.2024 г.;

3. Заповед № РД-09-454/06.06.2024 г. на Министъра на младежта и спорта, във вр. със Заповед № РД-09-933/20.11.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ - на 25.02.2025 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за липса на конфликт или на интереси по делото.

Съдът предостави на жалбоподателя копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

М. Н. Г. на 54 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: В заключението на стр.8, т.8 според поименните разписания, които са представени, съм установила, че към 02.07.2024 г. в дирекция „Европейски програми, проекти и международно сътрудничество“, отдел „Международно сътрудничество“ има 2 свободни щатни бройки - за длъжност началник на отдел по служебно правоотношение и за длъжност гл.специалист по трудово правоотношение. Не съм извършила проверка в цялото министерство, не съм имала такава задача. В рамките на дирекцията жалбоподателката не отговаря на изискванията да работи в отдел „Правен“. След съпоставка на длъжностната характеристика на длъжността „държавен експерт“ в отдел „Международно сътрудничество“, от която е съкратена жалбоподателката, и тези за новосъздадените длъжности гл.специалист в отдел „Международно сътрудничество и гл.специалист в отдел „Европейски програми и проекти“, се установява, че не се припокриват служебните функции, задължения и изисквания за заемане. Съгласно докладната записка численият състав е увеличен и има повече експерти за сметка на хора, които са със спомагателни функции. Новосъздадените длъжности са по трудово правоотношение, с технически и изпълнителски функции, с ниска образователна степен. Няма пречки П. К. да заеме по-ниска длъжност. Няма данни на жалбоподателката да е предлагано да заеме друга длъжност. Няма критерии и признаци за подбор на служители. При проверката ми е отговорено, че няма критерии за освобождаване на конкретни лица. Съгласно чл.81в, ал.8 от ЗДСл условията и редът за изпращане на държавни служители да изпълняват длъжности в институция на Европейския съюз се определят с наредба на Министерския съвет. Служителят Я. Г. – гл.експерт в отдел „Международно сътрудничество“, е дългосрочно командирован за срок от 31.03.2023 г. до 31.03.2027 г. на основание чл.81в от ЗДСл. Към датата на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката не е налице вакантна длъжност, отсъствие на длъжност, която П. К. да заеме на основание чл.81в от ЗДСл, по заместване.

Адв. Р.: Оспорвам експертизата и моля да се допусне допълнителна като вещо лице да отговори на въпрос по т.10 и т.12., а по т. 8 да допълни заключението и да даде отговор за налични свободни щатни бройки в Министерство на младежта и спорта.

Юрк. Г. Дряна: Да се приеме заключението, нямам въпроси. Въпросите, зададени на вещото лице, са от правен характер и не са обект на експертиза. След като е заемала тази длъжност, значи отговаря.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на внесенния депозит от 750 лв.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

По направеното в днешно съдебно заседание оспорване на експертизата, Съдът намира, че следва да допусне допълнителна такава по т.8 и повторна по т.10 и т.12.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СИЕ, която в частта по т.8 е допълнителна, като да даде отговор за налични свободни щатни бройки в Министерство на младежта и спорта. По т.10 и т.12 да даде отговор на същите въпроси като приетата СИЕ, допусната с определение от 31.10.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 240 лв., вносим в 10- дневен срок от днес по сметката на АССГ от жалбоподателя.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе след внасяне на депозит

Съдът намира, че ответникът следва да бъде задължен да представи писмените доказателства, за които е задължен с допускане на експертизата, като нещата лице сподели, че е имало заповеди за назначаване на лица на длъжностите, описани в заключението и след съкращението на жалбоподателката лицата са определени да заемат тези длъжности, като ответника следва да представи заповеди за назначени лица по трудово правоотношение на длъжностите гл.специалист.

Адв. Р.: На длъжността гл.специалист е назначено лицето М. М., моля да задължите ответника да представи предходни трудови и граждански договори, че лицето е работило в министерството.

Юрк. Г. Дряна: Считаю, че искането на жалбоподателката е неотносимо към спора за представяне на трудови и граждански договори относно М. М., към длъжността няма изискване да се провежда конкурс.

Съдът намира направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателката за неотносимо към спора. Дали конкретно лице е заемало определена длъжност и е било предопределено за заемане на определена длъжност, са въпроси, които навлизат в сферата на предположенията.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля доказателственото искане на жалбоподателката за представяне на трудови и граждански договори на М. М. за заемана длъжност в Министерство на младежта и спорта.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.10.2025 г., от 15.40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: