

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. С. чрез АДВ.А. Ч. – редовно уведомена, се явява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/ - редовно уведомен, се явява юрк. Б., който представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ ОУ "К. О." ГР. Х., Г. Р. - ДИРЕКТОР НА ОУ "К. О." ГР. Х. И Б. Р. - КЛАСЕН РЪКОВОДИТЕЛ В ОУ "К. О." чрез АДВ.П. Т. Т. – редовно уведомени, не се явяват, за тях се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 27.05.2024 г. в изпълнение на указанията от предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА своето разпореждане от 11.06.2024 г., с което е оставено без уважение искането за разпит на свидетели.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованите страни. Изпратено е писмо до Основното училище с искане за изискване на информацията.

АДВ. Т. – Във връзка с указанията от предходното съдебно заседание Ви представям справка и моля да я приемете като писмено доказателство.

АДВ. Ч. – Моля да се приеме представената справка с уточнение какви точно специални образователни потребности са притежавали тези лица и с каква тежест са били тримата ученици от аутистичния спектър?

ЮРК. Б. – Мисля, че няма връзка.

СЪДЪТ намира, че доколкото в предходно съдебно заседание се изискваше представяне на справка колко деца са обучавани, в това число и кои са от аутистичния спектър, справката е представена, поради което СЪДЪТ намира, че са изпълнени указанията на съда и същата следва да бъде приета като писмено доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката като писмено доказателство по делото.

АДВ. Ч. - Правим възражение срещу разпореждането за недопускането на свидетели. Същото считаме, че е стъпило единствено и само на становището, което е дало заинтересованите страни. В тази връзка искам да кажа, че действително са разпитани двама от поисканите трима свидетели, като третият не е разпитван през КЗД. Отделно, тъй като ние в жалбата сме посочили пороци и непълноти в проведено производство на Комисията, бих искала да кажа, че даже и от протокола от заседанието на Комисията, където са били разпитани свидетелите е видно как самия председателстващ състав е прекъсвал и е манипулирал свидетелските показания точно заради това бяхме поискали отново, говорим за свидетеля Б., тя е прекъсната на стр. 56, това е обективизирано в протокола самата председателстваща коригира нейните свидетелски показания и точно заради това ние бяхме поискали отново да бъде разпитана още повече, че чл. 171 ГПК не забранява подобни действия, заради това правим това възражение и молим съдът да преосмисли и да оттегли разпореждането си.

ЮРК. Б. - По отношение на новото доказателствено искане, не възразявам.

АДВ. Т. - Нямам доказателствени искания, освен заявеното за разпит и то само единствено в случай, че бъдат допуснати такива от страна на жалбоподателя, считам делото за изяснено от фактическа и правна страна.

СЪДЪТ – Адвокат Т. има искане при разпит на свидетел за провеждане на насрещно доказване на него един свидетел, моля за становище?

АДВ. Ч. – Не възразявам зависи какво ще доказва.

За изясняване на всички обстоятелства по делото СЪДЪТ намира следното, че за датата на следващото съдебно заседание следва да допусне един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателката, а именно свидетеля А. Д. Б., за която се твърди, че по време на разпита ѝ в административната преписка на същата не е предоставена възможност да изкаже изцяло показанията си при режим на призоваване от адреса посочен в молбата от 27.05.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

След представяне на доказателства за внесения депозит свидетеля да бъде призован от

адреса посочен в молбата от 27.05.2024 г., а именно [населено място] 6570, [улица].
За провеждане на насрещно доказване ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от ответника за датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ следващото съдебно заседание като краен срок за събиране на доказателства по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.11.2024 г. от 11.10 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

След представяне на доказателства за депозит свидетеля да бъде призован.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: