

# РЕШЕНИЕ

№ 2527

гр. София, 16.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10746** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 197 и сл. от АПК вр. чл. 6, ал. 4 и чл. 2а, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда / НУРИОВОС или Наредбата за О. /, във връзка с чл. 101, ал. 1 на Закона за опазване на околната среда. Според чл. 199 АПК жалбата се разглежда в закрито заседание. В случая обаче, за изясняване делото от фактическа страна са били необходими специални знания, поради което съдът е насрочил делото в о.с.з. с конституиране на страните и дал указания за доказателствената тежест.

Образувано е по жалба на „Д Консей“ ООД срещу Решение № РУ -26-П/ 2022 от 20.10.2022г., издадено от директор на РИОСВ – Р. с което на осн чл. 6 ал.4 от Наредбата за О. се прекратява процедурата, започнала по реда на Глава шеста от ЗООС, вкл съвместената процедура по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие за инвестиционно предложение „Инсталиране на линия за производство на полимерни продукти“ с местоположение ПИ с идентификатор 63427.92.7 по КК и КР на [населено място].

Твърди материална незаконосъобразност, мотивите в процесното решение били продиктувани от субективна преценка. По т.1- не се изисквало предоставяне на технически паспорти на съоръженията на този етап, била посочена информация за възможен екструдер, на база предварително проучване и комуникация с производител за съоръжение за посочените цели. По т.2- дружеството било заявило, че ще приема /както и понастоящем/ рециклируеми отпадъци, и че технологията не генерира допълнителни отпадъци, а ако има негоден продукт ще бъде

върщан отново в процеса, по т.3 – ЗУО не забранявал вноса на отпадъци с цел последващо рециклиране, а ако бъде извършван внос, приемането ще бъде изцяло в съответствие с Регламент 1013/ 2006, по т.4 –нямало изискване да се предоставя информация касаеща бъдещи търговски отношения, получените сепарирани фракции пластмаси и към момента се предавали за последващо рециклиране, по т. 5 – дружеството било заявило, че ще ползва полимери с достатъчна чистота за последващото им рециклиране и технологът на място щял да преценява за това кои могат да бъдат ползвани в процеса, по т. 6- нямало законово дефинирано на какъв етап операторите следва да предоставят тази информация и кога да предприемат стъпки за стартиране на процедурата, по т. 7 – дружеството било предоставило исканата информация /стр.6 от допълнителната информация/, по т. 8 – искането за предоставяне подобна информация не било базирано на законово основание, по т. 9- изчисления и подробни оценки биха могли да бъдат извършени при наличието на данни за наличие на замърсители, а в случая негативни въздействия от процеса не се очаквали, и по т. 10 – на стр. 11 от предоставената допълнително информация било отговорено на въпроса, че не се предвижда използването на добавки. Моли решението да се отмени. Претендира разноски.

Ответникът – Директор на РИОСВ Р. в придружителното писмо, в с.з. и в писмено становище чрез процесуалния си представител моли жалбата да се отхвърли да се отхвърли като неоснователна.Претендира юриск. възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е иницирано с депозиране пред компетентния орган от страна на дружеството-жалбоподател уведомление за инвестиционно предложение № АО-2639 от 18.05.2022г „Инсталиране на линия за производство на полимерни продукти“ с местоположение ПИ с идентификатор 63427.92.7 по КК и КР на [населено място], тоест на площадката на „Д Консей“ ООД.

С Писмо изх. № АО 2639-2 от 14.06.2022 г. /л. 29 и сл / по описа на РИОСВ-Р. на основание чл. 93, ал. 1 от ЗООС и на чл. 5, ал. 1 от НУРИОВОС дружеството е уведомено, че инвестиционното му предложение се явява разширение на инвестиционно предложение в обхвата на Приложение № 2 по смисъла на чл. 93, ал. 1, т.1 и т. 2 от ЗООС, т.11 „Други инвестиционни предложения“, буква „б“- инсталации и депа за обезвреждане и/или оползотворяване на отпадъци /невключени в приложение 1 / и поради това следва да бъде подложено на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда (О.) по реда на Глава шеста от ЗООС, включително и по чл. 31, от Закона за биологичното разнообразие - З., инвестиционното предложение следва да бъде подложено и на оценка за съвместимостта му с предмета и целите на опазване на защитените зони. В писмото са указани процедурните стъпки които възложителят следва да предприеме.

След постъпило становище от РЗИ Р., в т.ч. изискана допълнителна информация както от РЗИ Р. , така и от РИОСВ –Р. / с писмо АО 2639-7 от 2.08.2022г, л. 45 и сл/, възложителят депозира допълнителна информация с писмо №

АО 2639 -13 от 26.09.2022г /л. 49 и сл/. Дадените конкретни указания с цитираното писмо на РИОСВ Р. и съответно предоставената в изпълнение на тях допълнителна информация от възложителя по всеки един от въпросите, съдът ще обсъди по-долу при излагане на правните изводи.

След като е приел, че представената с писмо № АО 2639 -13 от 26.09.2022г /л. 49 и сл/. допълнителна информация по всеки от въпросите не е съобразена с дадените до момента указания, ответникът установява наличие на основание по чл. 6, ал. 4 от Наредбата за О., и е постановил оспореното по делото Решение № РУ -26-П/ 2022 от 20.10.2022г., с което се прекратява процедурата, започнала по реда на Глава шеста от ЗООС, вкл съвместената процедура по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие за инвестиционно предложение „Инсталиране на линия за производство на полимерни продукти“ с местоположение ПИ с идентификатор 63427.92.7 по КК и КР на [населено място].

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е приета съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира досежно фактическите установявания като обективно и компетентно дадена /не и относно обсъждани от вещото лице правни въпроси/ и ще коментира по-долу при излагане на правните изводи.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Постановен е изричен отказ на административен орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален административен акт по постъпило уведомление за инвестиционно предложение, поради което производството се развива по реда на чл. 197 и сл. от АПК. Съдът посочи по-горе, че предвид необходимостта от събиране на доказателства, вкл и специални знания е насочил, въпреки разпоредбата на чл. 199 АПК, делото за разглеждане в о.с.з.

Съгласно чл. 101, ал. 1 от ЗООС условията и редът за извършване на О. се определят с наредба на Министерския съвет. Условията и реда за извършване на преценка на необходимостта от О. са уредени в НУРИОВОС.

Оспореният акт е издадена от компетентен орган - Директор на РИОСВ - Р., съгласно разпоредбата на чл. 2а, ал. 3 във връзка с чл. 6, ал. 4 от Наредбата за О. във вр. с чл. 94, ал. 2 от ЗООС, в предвидената от закона форма - писмена, и съдържа фактическите и правни основания за постановяването му.

Жалбоподателят е възложител на инвестиционно предложение по смисъла т. 20 от параграф 1 на допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда, активно легитимирано лице с правен интерес да оспори процесния акт, засягащ неблагоприятно правната му сфера.

В случая административният орган, след като е констатирал, че неточностите не са отстранени, респ. не е предоставена изисканата допълнителна информация, в съответствие с изискванията по чл. 6, ал. 3 от Наредбата за О. , тоест указанията му не са изпълнени, е постановил оспорения акт.

Спорно между страните е дали по всяко от дадените конкретни указания с цитираното писмо на РИОСВ Р. № АО 2639-7 от 2.08.2022г /л. 45 и сл/ възложителят е представил допълнителна информация с писмото № АО 2639 -13 от 26.09.2022г /л. 49 и сл/ по всеки един от въпросите. В тази връзка е и изслушана СТЕ, която съдът кредитира досежно фактическите установявания /не и относно обсъждани от вещото лице правни въпроси/ като обективно и компетентно дадена.

По т.1 – да представи реална информация за вида екструдер /вкл. производител, марка, технически паспорт/ достигащ капацитет 0, 500т / час, работещ и с мленки от отпадъчна пластмаса, както и подходящия вид пластмаса. Също така предвид, че дружеството е декларирало, че няма необходимост от изпиране /почистване/ преди екструдиране, да се разпише конкретния производствен процес който ще се осъществи на част от площадката.

В отговор на указанията по т.1 с писмото от 26.09.2023г /л.2 и л.3 от него, л. 49 и сл от делото/ и съобразно установеното от вещото лице „Д Консей“ ООД предоставя информация за възможен екструдер, на база предварително проучване и комуникация с производител за съоръжение за посочените цели, като е посочило модел, марка и технически характеристики. Посочил е също и производствения процес който ще се осъществява /л. 50 от делото/. Вещото лице след преглед на доказателствата и запознаване с материалите по делото е категорично, че е предоставена информация за вида на екструдера, достигащ капацитет 0,500т/час, работещ с мленки от отпадъчна пластмаса, както и подходящия вид пластмаса и не са необходими действия по изпиране на входящите отпадъчни потоци в инсталацията. На този етап - в инвестиционното предложение не може да се дава производител, марка и технически паспорт на екструдера /противно на указанията на адм орган/. Това може да се предостави като информация след закупуването, според избора и заложен в техническия проект и издадено разрешение за строеж. Това са етапи след издаване на Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието на околната среда. Екструдерът се захранва с материал в бункера, от там преминава в шнека и излиза в стопено състояние и техническите паспорти на съоръженията ще се представят на следващ етап.

Замърсени, несортирани и нешредирани ( предварително обработени до даден размер) отпадъци, не могат да бъдат подлагани на екструзия. Това налага предварително проучване, относно вида и възможностите на екструдера, който ще се използва или подобен на него, но с конкретна обоснована информация за експлоатацията му за изпълнение на поставените цели.

В подадената информация от дружеството е предоставена ценова оферта от производител на екструдер, като модел и капацитет. В инвестиционното предложението е посочено, че екструдерът ще е със функционални характеристики :

- Е. с диаметър на тръбата 45 мм. с четири подгръвания;
- Гравиметрично дозиране на материала;
- Максимален капацитет-500 кг./час.

Линията за производство на полимерни продукти ще бъде за изтегляне на полимерни ръкави и чували.Като технология - след стопяването полимерите се подават по линията за изтегляне и получаване на полимерните чували или фолия. В инвестиционното предложението подробно е описан технологичния процес. Получената продукция ще се съхранява на ролата в склада на фирмата до продажбата им. Дефектните и неподходящите за продажба продукти т.е. бракуваните ще се връщат обратно в производствения процес след допълнителна дообработка.Дружеството е посочило какви пластмаси предвижда да използва след сепариране, за да бъдат ползвани в инсталацията.

С оглед горното, и противно на приетото от ответника, съдът счита, че възложителят е предоставил достатъчно конкретна / дори надхвърляща необходимото и възможното за този етап/ техническа информация по въпрос № 1, обосновал е чрез

извършеното описание на производствения процес липсата на необходимост от изпиране /почистване/ преди екструдиране. Чрез посочените характеристики на екструдера се дава достатъчна яснота за експлоатацията и производителността му.

По т.2- да се отговори, предвид, че приетите и/или отсортирани отпадъци от други ЮЛ и/или ФЛ извън системата на Регионалното сдружение за управление на отпадъците- регион Р., които ще се приемат на площадката с цел екструдирането им в новата инсталация при невъзможност да бъдат екструдирани, ще се депонират ли на Регионално депо Р.?

С писмото от 26.09.2023г /л.3 от него, л. 50 от делото/дружеството е отговорило, че в случай, че след приемането се установи, че част от приетите пластмаси не могат да бъдат рециклирани от Д К. ООД в собствената инсталация, те ще бъдат предавани на лица, които притежават разрешителни за тяхното третиране на пазарен принцип. При условие, че приетите от други лица отпадъци, които ще се залагат от дружеството, не могат да се рециклират, ще бъдат връщани и/или предавани за последващо третиране на лицензирани фирми. Тези взаимоотношения ще се определят с предварителните договори, които на този етап, на инвестиционно намерение, не могат да бъдат формирани.

Предварителен договор с лица притежаващи разрешение по чл.35 от ЗУО за съответната дейност и площадка, могат да се сключват след започване на строителството, доставката на съоръженията и извършване на проби на линията преди въвеждане в експлоатация. За приемане на инсталацията може да се изисква Становище от РИОСВ за комисията по приемане на обекта. Критериите, които ще се залагат от дружеството по отношение на надежност и годност на приетите материали за екструдиране ще могат да бъдат определяни, след изграждане на линията и вземане на решение какъв продукт ще се произвежда.

Дружеството многократно цитира в инвестиционното намерение, че ще приемат отсортирани и сепарирани материали за екструдиране. Също така е посочило, че има намерение да ползват технология, която няма да генерира допълнителни количества отпадъци. Некачествените материали, които ще се получат при производството на полимерни продукти не са вече отпадъци, а брак, които след допълнително смилане и/или обработване могат да се използват отново. Дружеството в инвестиционното си намерение е посочило и метод за последващо третиране, в случай че се образуват отпадъци т.е. бракуван материал. Тези остатъци от производствения процес могат да не се изнасят на РСУО, тъй като това не са битови отпадъци, а могат да бъдат предавани на други лицензирани фирми за последващо третиране.

Според вещото лице, на този етап (на инвестиционно намерение) не може да се каже точно какъв брак ще се появи, тъй като това зависи от продукта, който ще се произвежда. При производствения процес се получават остатъци от материалите (брак), които се използват след третиране отново в процеса на производство на полимерни продукти. Ако при производството на полимерни продукти се генерира негоден продукт може да бъде връщан отново в процеса. Вещото лице е установило, че на площадката около инсталацията ще се съхраняват само материали от сепарирани отпадъци, които ще се използват в инсталацията за производствения процес. Видът и количеството на материалите, които ще бъдат рециклирани чрез екструзия зависят от вида на произвеждания полимерен продукт. Какъв процент ще могат да бъдат рециклирани и какво количество отпадъци се образуват т.е. количеството брак може

да се каже след като инсталацията се монтира и започнат пробите за пускане в редовна експлоатация.

С оглед горното, договори с конкретни дружества за предаване на нерициклируеми отпадъци за оползотворяване могат да се сключат след издаване разрешението за строеж и/или въвеждане в експлоатация. Едва тогава и могат да бъдат посочени конкретни имена на такива дружества. Непосочването на този етап на конкретни дружества не означава, че непременно ще се наруши приоритетния ред регламентиран в чл. 6 от ЗУО като се прескочи т. 3 – рециклиране. Последното е предположение /опасение/ на органа, а не сигурна, пряка настъпваща последица. Следователно и по тази т.2 възложителят е отговорил достатъчно конкретно и ясно с оглед възможното на този етап.

**По т.3** Жалбоподателят е следвало да отговори дали ще приема отпадъци от други държави. Възложителят е посочил в допълнителната информация от 26.09.2022г, че на този етап не планира внос на отпадъци с цел рециклирането им./л. 50 от делото, последен абзац/. В случай, че се приемат отпадъци от внос на площадката, приемането им ще бъде извършено в съответствие с Регламент 1013/2006, ЗУО и подзаконовата нормативна рамка към него.

При така дадения отговор, съдът счита че е отговорено достатъчно ясно. След като дружеството декларира, че не възнамерява да внася отпадъци с цел тяхното рециклиране, а също и не планира внос на отпадъци, то не може да предполагаме и да допускаме, че такива може да има на площадката в бъдещ период. Недоумение будят мотивите на ответника да счете, че липсвала категорична позиция на дружеството по темата. Напротив Д К. ООД недвусмислено заявява, че на този етап не планира внос на отпадъци с цел рециклирането им. Разсъжденията на ответника, че е възможно в бъдеще, при евентуален внос да се осъществява изгаряне и/или депониране на територията на страната, отколкото рециклиране в екструдера не кореспондира с декларирането и заявено, че в случай, че се приемат отпадъци от внос на площадката, приемането им ще бъде извършено в съответствие с Регламент 1013/2006, ЗУО и подзаконовата нормативна рамка към него. Мотивите на ответника почиват на бъдещи предполагаеми несигурни събития, в разрез с декларираното от дружеството.

**По т.4** Да представи информация относно количествата отпадъци от пластмаса, които няма да могат да се подложат на екструдирание, къде конкретно ще бъдат третирани, предвид различните видове пластмаси. Дружеството заявява, че ще бъдат предавани на лица, притежаващи необходимите разрешителни документи за рециклиране, като конкретна информация за фирми няма как да бъде предоставена на този етап, предвид пазарния принцип. Съдът изложи по-горе в т.2 подробни съображения, които не следва да повтаря, и предвид констатациите на вещото лице, че договори с конкретни дружества за

предаване на нерициклируеми отпадъци за оползотворяване могат да се сключат след издаване разрешението за строеж и/или въвеждане в експлоатация, като едва тогава и могат да бъдат посочени конкретни имена на такива дружества. Също така, по-конкретна и подробна информация по отношение на вида и количествата пластмасата, която ще се третира т.е. рециклира чрез екструзия и кодовете на отпадъците от дейността на „Инсталираната линия за производство на полимерни продукти“ може да се предостави след изготвяне на инвестиционния проект и неговото съгласуване от контролните инстанции. Какъв процент ще могат да бъдат рециклирани и какво количество отпадъци се образуват т.е. количеството брак може да се каже след като инсталацията се монтира и започнат пробите за пускане в редовна експлоатация.

Следователно и по тази т.4 възложителят е отговорил достатъчно конкретно и ясно с оглед възможното на този етап.

**По т. 5** жалбоподателят е следвало при обозначаването на кодовете на приеманите отпадъци, съгласно Наредба № 2 за класификация на отпадъците, да представи и обоснове информация към всеки код, вида пластмаса и произход /от какво производство произлиза/, предвид предложените отпадъци от ИУМПС, строителни отпадъци и др. Дружеството в писмото от 26.09.2022г е посочило конкретните кодове на отпадъците, които ще бъдат подлагани на екструзия, като заявява какви приоритетно полимерни отпадъци ще използва.

Дружеството е посочило в инвестиционното предложение, че в процеса за производството на полиетиленови чували, има намерение да ползва сортирани и третирани полимерни материали, получени от пластмасови отпадъци с кодове и наименования, съгласно Наредба № 2 за класификация на отпадъците, а именно:

020104 - пластмасови отпадъци (с изключение на опаковки), отпадъци от селско стопанство, градинарство, растениевъдство, бидони;

070213 - отпадъци от пластмаса от производство, синтетичен каучук и изкуствени влакна;

120105 - стърготини, стружки и изрезки от пластмаси

150102 - пластмасови опаковки

160119 - пластмаси от ИУМПС

170203 - пластмаса, отпадъци от строителството;

191204 - пластмаса и каучук, отпадъци от сепариране;

200139 - пластмаси

Освен материалите от третираните отпадъци в производствения процес ще бъдат ползвани и/или първична полимерна суровина, подходяща за производството. Като капацитет за преработка се предвижда до 500 кг. /

час и от двата вида суровини, до 7 тона/денонощие и до 2555 тона/годишно. Дружеството заявява, че ще ползва приоритетно полимерни отпадъци - PE, HDPE, LLDPE, PP, които се образуват от експлоатацията на сепариращата инсталация на същата площадка, която е въведена в експлоатация и притежава съответните разрешителни. Тази сепарираща инсталация не е предмет на това инвестиционно предложение.

Според вещото лице за всеки един производствен процес отговорност носи технолога и той е квалифицирано лице, което може да прецени какъв материал може да бъде допуснат в съоръженията. Обоснова се по-горе, че по конкретна и подробна информация по отношение на вида и количествата пластмасата, която ще се третира т.е. рециклира чрез екструзия и кодовете на отпадъците от дейността на „Инсталираната линия за производство на полимерни продукти“ може да се предостави след изготвяне на инвестиционния проект и неговото съгласуване от контролните инстанции. Изискването да се представи и обоснове информацията за всеки вид пластмаса, произход (от какво производство произлиза), на етап предложение за инвестиционно намерение е невъзможно да се даде. Това може да се каже, след като е избран конкретния технологичен процес за съответния продукт, след изготвяне на инвестиционния проект. Дружеството ясно е отговорило, че в инсталацията ще се ползват полимери с достатъчна чистота за последващото рециклиране.

Не се споделят мотивите на ответника по тази точка, че отпадъците от строителство 17 02 03 , които дружеството възнамерява да третира, обикновено били замърсени и разнородни по вид пластмаси и за целите на готовия продукт – чували, ръкави, фолия се предполага необходимост от изпиране /почистване/, което категорично било отречено като операция в производствения процес. Това е така тъй като вещото лице ,чиито констатации съдът възприема , е категорично, че действително отпадъците под код 17 02 03 са замърсени и във всички случаи се налага тяхното изпиране (почистване), но това се извършва с други поточни линии, които не са предмет на процесното инвестиционно предложение. Дружеството декларира, че ще получава материали от третирани отпадъци с определени кодове.

Предвид горното, и по този въпрос „Д Консей“ ООД с оглед етапа от процедурата, е отговорило възможно най-изчерпателно, с представеното писмо от 26.09.2022г, противно на твърденията на ответника.

**По т.6** Дружеството следвало да представи информация



относно получаването на „край на отпадъка“ и процедурите за неговото доказване, съгласно изискванията на чл. 5 ЗУО и сертифицирането му за статут на „стока за пускане на пазара“.

В допълнителната информация от 26.09.2022г „Д Консей“ ООД заявява, че продуктите ще бъдат тествани и сертифицирани съгласно изискванията преди пускането им на пазара, като дружеството ще предприеме действия за получаване на становище за „край на отпадъка“ към компетентния орган .

Съдът не възприема доводите на ответника в процесния акт, че не била дадена конкретика и обосновка по отношение на процедурата в нейната цялост. Процедурата е нормативно определена и не е необходимо възпроизвеждането ѝ, респ. действията които ще бъдат предприемани по отношение изпълнението ѝ в допълнителното становище на жалбоподателя. Същият недвусмислено заявява, че ще я прилага и спазва. В тази връзка е и законово предвиденото в чл. 5а, ал.1 от ЗУО (Нов - ДВ, бр. 19 от 2021 г., в сила от 05.03.2021 г.), че всяко лице, което употребява или пуска на пазара за първи път вещество или предмет, който е престанал да бъде отпадък, гарантира, че веществото или предметът отговаря на съответните изисквания съгласно приложимото законодателство относно химичните вещества и продукти.

**По т. 7** е изискано от „Д Консей“ ООД да отговори от кой вид отпадък какво може да се получи като вид продукт /смесени, поотделно и др/.

„Д Консей“ ООД посочва, че производствената линия ще бъде по вид продукт, който се произвежда от съответния вид полимер. Предлаганите продукти са полиетиленови ръкави за универсална употреба в селското стопанство и индустрията, фолио за оранжерийни конструкции и чували. Всеки продукт има специфични технологични изисквания. Получените фолия са с дебелина над 100 микрона. Произвежданите продукти ще бъдат от сепарирани по вид полимери. Изборът на произведения продукт ще се определя от специфичните нужди на пазара.

И по тази точка съдът не възприема доводите на ответника обективирани в процесния акт, че не ставало ясно на какъв принцип ще работи съоръжението така, че от производствената линия да излизат различни по вид продукти. Това е така, тъй като производствената линия ще произвежда съответен вид полимер, но конкретно какъв ще зависи от поръчката, а последователността на процесите ще зависят от съответната технология. В. и количеството на отпадъка от производството т.е. брака ще зависи от правилната експлоатация на съоръженията. В инсталацията

не се подават отпадъци, а материали вече третирани.

**По т.8** ответникът приема, че липсвал отговор от възложителя за добри практики в областта, още по-малко насоки за описание на добра практика на територията на Р България при всичките регистрирани рециклиращи компании в страната. Според съда мотивите на органа по тази точка, а именно да не възприеме, че са изпълнени указанията му, са твърде общи и неясни, не се съдържат конкретни фактически основания, не са привързани към правна норма. Ответникът в писмото от 2.08.2022г с което е изискана допълнителна информация от дружеството не отрича, че е представена информация като пример за добри практики и ефективност с други подобни /аналогични инсталации в Р България, но същата не доказвала прединвестиционни проучвания за избраната площадка, не било ясно как са проучени изброените кодове отпадъци. В изпълнение на горното, дружеството в т.8 от становището си в табличен вид /л. 52 от делото/ представя според документа за най-добри налични техники за третиране на отпадъците най-често съдържащите се полимери в различните групи отпадъчни потоци. Според съда несъмнено представянето на добри практики и доказана ефективност на други подобни инсталации в Р България би засилила и очертала положителния ефект и въздействие от работата на съоръжението на възложителя, като обаче оскъдното/според ответника/ представяне на такива не може да служи като едно от основанията за прекратяване процедурата по глава Шеста от ЗООС. Органът в рамките на правомощията си също е наясно, запознат е има ли такива практики в България, в т.ч. доказаната им ефективност.

**По т.9** РИОСВ Р. не приемал отчетената липса на въздействие в т. IV „Тип и характеристика на потенциално въздействие върху околната среда“, като в представената информация не се намирала адекватна оценка на въздействието, за да се заключи липса на всякакво въздействие. Във връзка с тази забележка, дружеството в писмото от 26.09.2022г обстойно, подробно и мотивирано от стр. 7 до стр. 17, тоест на 10 страници представя допълнена информация по т. IV „тип и характеристика на потенциално въздействие върху околната среда“, с което изцяло изпълнява указанията на органа. В тази връзка будят недоумение аргументите на органа, че становището било без всякакъв анализ, изчисления и оценка за натоварването на компонентите на околната среда. Изключително подробно е описано, че негативни въздействия не се очакват. При извършения обстоен анализ от дружеството, за съда остава неясно какво съдържание влага органът в заключението си „липса на адекватна оценка“, както и поради какви

причини се поставя под съмнение достоверността на информацията и екологосъобразността на инвестицията.

**По т.10** от оспореното решение /отговарящо на т.11 от указанията на органа от 2.08.2022г/ е дадена възможност да се представи допълнително, обоснове вероятност в производствения процес за използване на специални добавки за постигане напр. на цвят на полимерите /вид, количества/.

В отговор дружеството заявява, че не се предвижда използването на добавки в производствения процес с цел оцветяване или шамповане и ароматизиране на продукта. /л. 57 от делото, л. 17 от становището на дружеството от 26.09.2022г/. Въпреки този категоричен отговор, ответникът в процесния акт сочи, че не се намират данни в отговор на този въпрос.

За пълнота на изложението, вещото лице изразява становище, че относно използването на добавки за постигане на цвят на полимерите по вид и количества, може да се каже след изготвяне на технологичния проект. На този етап прогнозно в предложението на дружеството за инвестиционно намерение не се предвижда използването на оцветители.

Въз основа на гореизложеното съдът намира за опровергани изводите на административния орган, че дружеството не е отстранило неточностите, както и не е предоставена допълнителна информация в срока по ал. 3 на чл. 6 от Наредбата за О.. Обратното тя е достатъчна, за да може органът да извърши преценка на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционното предложение, съобразно критериите по чл. 93, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда, в хипотезата на чл. 93, ал. 1, т.1 и т. 2 от закона - разширение на инвестиционно предложение съгласно приложение № 2.

Следва да бъде съобразено и това, че произнасянето не следва да се осъществява единствено на база на представените от възложителя доказателства и информация за инвестиционното предложение, а следва да бъде направена самостоятелна проверка и преценка на всички доказателства, каквото е изискването на чл. 93, ал. 4 от ЗООС. Изисканата от възложителя на инвестиционното предложение информация и предоставена такава в конкретният случай, не дерогира задължението на административния орган да участва активно в хода на административното производство и събере обективни данни при преценката на необходимостта конкретно инвестиционно предложение да бъде подложено на оценка на въздействието му върху околната среда или не.

С оглед горното, оспореното решение е незаконосъобразно и се следва отмяната му, а преписката да се изпрати на административния

орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение.

Относно разноските : Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски. Процесуалният представител на ответника в с.з. прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лева. Съдът намира възражението за прекомерност за неоснователно. Действително заплатеното възнаграждение е по-високо от минималния размер предвиден в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В случая обаче, присъждането на минималното по Наредба № 1/2004 г. адвокатско възнаграждение няма да съответства на фактическата и правна сложност, с която се отличава делото, поради което с оглед възприетата и преценена от съда правна сложност на делото на жалбоподателя следва да се присъдят разноски за адвокатски хонорар така както са направени и доказани в размер на 1 500 лв. На жалбоподателя следва да се присъдят и разноски- 50 лв. заплатена дт и заплатения депозит за вещо лице в размер на 800 лв., тоест общо 2350 лв.

Водим от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № РУ-26-П/ 2022 от 20.10.2022г., издадено от директор на РИОСВ – Р. с което на осн чл. 6 ал.4 от Наредбата за О. се прекратява процедурата, започнала по реда на Глава шеста от ЗООС, вкл съвместената процедура по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие за инвестиционно предложение „Инсталиране на линия за производство на полимерни продукти“ с местоположение ПИ с идентификатор 63427.92.7 по КК и КР на [населено място].

**ИЗПРАЩА** преписката на Директор на РИОСВ-Р. за ново произнасяне в едномесечен срок от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

**ОСЪЖДА** Регионална инспекция по околната среда и водите- Р. /РИОСВ-Р./ да заплати на „Д Консей“ООД разноски в размер на 2350 лв. на осн чл. 143 ал.1 АПК.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: