

РЕШЕНИЕ

№ 6068

гр. София, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6685** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 във вр. с чл. 21, ал. 3 от АПК във вр с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на Й. Л. С. от [населено място], чрез процесуалния си представител - адв. В. Д., срещу мълчалив отказ на Областен управител на С. град, постановен по молба-декларация вх. № ОА23-9535/28.06.2022 г., за извършване на обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 87401.7501.130.

С жалбата се твърди, че със заявление вх. № ОА23-9535/28.06.2022 г. до областната администрация на С. град е поискана заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 87401.7501.130 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-59/14.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК с площ от 2 735 кв. м., находящ се в [населено място], [населено място], [улица], представляващ незастроено място. Сочи, че в 14-дневния срок за произнасяне на органа областният управител не е издал искания административен акт, поради което е налице формиран мълчалив отказ. Сочи, че към заявлението са приложени достатъчно писмени документи, които в достатъчна степен индивидуализират имота, за да може областният управител да извърши проверката затова дали е налице акт за държавна собственост. По изложените съображения иска отмяна на оспорения мълчалив отказ и връщане на преписката на областния управител за извършване на заверка на молбата –декларация. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – областният управител на С. град не изразява становище по жалбата.

Съдът като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи и представените доказателства намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена срещу мълчалив отказ на областния управител на С. град за извършване на административна услуга от лице имащо правен интерес, депозирана в установения в чл. 149, ал. 2 от АПК срок, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, същата е основателна, предвид следното:

Административното производство е образувано въз основа на подадено до областната администрация на С. град заявление с вх. № ОА23-9535/28.06.2022 г. до областната администрация на С. град, с което жалбоподателката е поискала заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 87401.7501.130 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-59/14.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК с площ от 2 735 кв. м., находящ се в [населено място], [населено място], [улица]. От приложената молба-декларация се установява, че имотът няма общински характер, не е актуван като общински, както и че не е актуван като държавен до 01.06.1996 г. Това обстоятелство е надлежно удостоверено на 02.06.2022 г. от главен специалист Сектор „Общинска собственост“ при район „К.“, като кметът на района е посочил имената и адресите на свидетелите, които могат да бъдат разпитани при извършване на обстоятелствената проверка. Приложена е скица на имота № 15-565204 от 26.05.2022 г. издадена от СГКК – [населено място]. От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателката поискала от страна на областната администрация извършването на административна услуга - заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка, с която следва да се установи дали посочения имот е актуван като държавна собственост. Документът е необходим на заявителката във връзка с производство по чл. 587 от ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. От това следва, че молителят има правен интерес от заявяване на исканата административна услуга.

Административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ. Задължението му се изразява в издаване на удостоверение относно обстоятелството актуван ли е имотът като държавна собственост. В него той вписва обстоятелствата, каквито е установил при извършената от него проверка и които той счита за относими към собствеността на имота. Административният орган не може да откаже извършване на услугата, тъй като така неоснователно ще препятства защитата на правата на молителя, като единствен орган, на когото законът е възложил тези удостоверителни функции. В правомощията на органа е да удостовери фактите, за които има данни в подадената молба-декларация по образец. При липса на каквото и да е произнасяне от страна на органа, съдът е препятстван да извърши проверка на законосъобразността на формирания мълчалив отказ. Мълчаливият отказ като фикция на закона представлява произнасяне от страна на овластен административен орган, при наличие на нормативно задължение за това, в указания от закона срок.

Поради изложеното, жалбата се явява основателна, като формираният мълчалив отказ следва бъде отменен и делото следва да се изпрати на органа като преписка с указания за заверяване на молбата – декларация в законоустановения срок с удостоверяване на данните, налични в администрацията на района.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на

жалбоподателя искане за присъждане на разноси на основание чл. 143, ал. 1 АПК такива му се дължат – 10 лева ДТ и 600 лева адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 и чл. 173, ал. 2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на областния управител на С. град формиран по заявление с вх. № ОА23-9535/28.06.2022 г., подадено от Й. Л. С., с ЕГН [ЕГН].

ИЗПРАЩА преписката на областния управител на С. град с указания за извършване на исканото удостоверяване по молбата-декларация на Й. Л. С. в законоустановения срок.

ОСЪЖДА Областна администрация на С. град да заплати на Й. Л. С., с ЕГН [ЕГН], сумата от 610 /шестстотин/ лева, представляващи разноси по делото.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

.

СЪДИЯ: