

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12809** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция "ОДОП" към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото, приложено в том I, лист 153.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя по делото, депозирана от юрк. С. от 29.06.2020г., ведно с приложени към същата писмени доказателства, под опис, изчерпателно посочени в молбата.

ЮРК. В. – Запозната съм с доказателствата. Бях помолила за срок, за да оспоря същите. Във вида, в който са ми представени тези доказателства мога да оспоря констативен протокол от 08.09.2018 г., и приемо-предавателен протокол от същата дата. Оспорвам ги и моля да не се приемат. В случай, че се приемат ги оспорвам. Приемо-предавателните протоколи и стоките разписки нямат подписи.

ЮРК. С. - Правя уточнение и моля ответникът да уточни какво оспорва в документа. При откриване на производство по оспорване на документи, има различни реквизити в документите. Приемо-предавателните протоколи са издадени между [фирма] и

ревизираното лице. На страница 19 от РД е посочено, че са представени приемо-предавателни протоколи; фактурите с касовите бонове; стоковите разписки и заявки. Считаю, че на основание чл. 163 от АПК, с подаването на писмения отговор се е преклудирала възможността да се оспорят тези документи, които са описани в РД. Посочено е, че са представени от [фирма] и ревизираното лице. Има 14-дневен срок след подаване на жалбата, а са описани в хода на ревизионното производство от ревизиращия екип, което значи, че е налице преклузия по отношение оспорването на тези документи. Това са тези приемо-предавателни протоколи, които ние сме представили, между [фирма] и ревизиращото лице. По отношение на доставчика [фирма], на страница 25 от РД е посочено, че са представени приемо-предавателните протоколи; стокови разписки; касови бонове и е налице преклузия по отношение на оспорването, на представените доказателства. Всички тези документи съм представила на вещото лице. Не са нови тези документи. Представили сме ги веднъж на ревизиращия орган по електронен път и след това с жалбата, отново се представят тези документи. Те не са нови за съдебното производство. Описани са изрично на страница 19 и 25 от РД.

ЮРК. В. – Останах с впечатление, че това трябваше да са доказателствата, които да са описани в експертизата като такива, които не се намират по кориците на делото. Аз помолих да задължите жалбоподателя да представи тези доказателства. На страница 109; 110 и 111 от експертизата, вещото лице посочва доказателствата, които е проверила, като същите не се намират в кориците на делото. Ако това са същите доказателства, които са описани в РД, няма да ги оспорвам. Оттеглям оспорването си. Моля да се приемат доказателствата, които са представени с молбата от жалбоподателя.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от жалбоподателя от 29.06.2020г., писмени доказателства, под опис, изчерпателно изброени в молбата.

ЮРК. С. – Представям решение на ВАС от 13.07.2020 г., по отношение на доставчика [фирма] по друг РА, за сведение на съда. Един от доставчиците е [фирма], който е доставчик и в настоящото ревизионно производство. Представям списък с разноски. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Нямам други доказателствени искания.

По така представените писмени доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото Решение №9338/13.07.2020 г., на Върховния административен съд, Осмо отделение, както и списък за разноски, претендирани от жалбоподателя по делото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Видно от представените доказателства, събрани в хода на съдебното производство, издадените от доставчиците фактури на „К. сток“; „С. експерт“ и „К. 2000“, са включени в дневниците за продажби на доставчиците, по тях е начислено ДДС като задължение към бюджета. Същите са осчетоводени в дружеството „С. транспорт“, включени са в дневниците за покупки на ревизираното лице и изрично установяването на произхода, на стоковия поток не е елемент от предмета на приспадане и ползване правото на данъчен кредит. В ревизионното производство, както и в настоящото съдебно производство е изследван стоковият поток по отношение на предходните доставчици. Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е посочено, че законодателят има предвид пряката доставка между ревизираното лице и неговия доставчик, а не изследване на веригата от стоки в хода на ревизиране на стоковия поток.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана като потвърдите обжалвания РА, който считам за правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: