

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6779** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] чрез АДВ. Ф. К., редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЛЪЖНОСТНИ ЛИЦА НА ДЛЪЖНОСТ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР КХ ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ОБЛАСТ, редовно призован, представлява се от адв. К., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. - Оспорвам жалбата. Представям справка от ТР относно партията на жалбоподателя, във връзка с промяна на наименованието на търговското дружество.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното днес от пълномощника на ответника извлечение от Търговския регистър.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да отмените даденото предписание. Същото е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснато нарушение на административно-производствените правила. В производството по обжалване на акта за предварителното изпълнение, ВАС се съгласява с нашите аргументи и заявява, че непосочването на правно основание за издаване на предписанието съставлява порок във формата до степен, че същото не е произвело своето предварително действие. При положение, че предварителното изпълнение не е произвело правно действие, тъй като е нищожно, то и актът не поражда действие изобщо. Не претендираме разноси.

Адв. К. – Моля да отхвърлите жалбата срещу предписанието, то е правилно и законосъобразно. Представям списък на разноси. По отношението на твърдението на жалбоподателя, че оспореното предписание не е мотивирано, следва да се има предвид установеното в тълкувателно решение №1685/1972 г. на ВС, че мотивите към административен акт могат да бъдат изложени отделно от него. Моля срок за писмени бележки.

Адв. К. - Нямам възражение по разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: