

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ – „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД представлявано от Д. З. Х. и „КА 2-АРХ“ ООД, представлявано от К. З. В. – редовно уведомени, се представляват от адв. С., и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ - С. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило по делото на 06.01.2023 г., по допуснатото от предходното съдебно заседание изменение на исквете чрез увеличаване размера им.

Адв. Н.: Запознати сме със становището. Оспорваме същото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С.: Присъединявам се към казаното. Няма да соча доказателства. Нямам

доказателствени искания.

Адв. Д.: Поддържам становището. Да се приемат приложените към същото писмени доказателства и приложените към настоящата молба, към която са приложени шест броя писмени документи, които установяват относими към правния спор по настоящото дело обстоятелства, описани в самата молба.

Представям и моля да приемете копие от молбата, както и доказателствата към нея и за ответната страна и СГП. Установявам няколко обстоятелства, които подробно съм описала в молбата, свързани най-вече със статута на сградата, която се намира на терена, върху който трябва да се построи процесната сграда и във връзка с тяхното допускане ще изложим аргументи в хода по същество. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Н.: Представянето на тези доказателства не е своевременно и следва да се приема за преклудирано. Повечето от тези доказателства са от 2017 г., т.е., след провеждането на обществена поръчка и в този смисъл те нито са били съобразени от възложителя на обществената поръчка, нито са били част от цялата процедура. Документите са неотнесими.

Адв. С.: Присъединявам се към казаното от колегата. Няма да искаме срок за запознаване, с оглед процесуална икономия и считам, че документите са неотнесими към предмета на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Считам, че са относими към предмета на доказване с оглед разширената претенция в предходното съдебно заседание. Направени са своевременно, тъй като ищецът далеч след предявяване на исковата молба въвежда нови факти и обстоятелства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По направените доказателствени искания съдът намира, че представените със становището от 6.1.2023 г. и в днешното съдебно заседание от ответника документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, доколкото по доказателственото им значение приема, че дължи произнасяне само с крайния съдебен акт, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените със становището от 6.1.2023г. и с молбата от днешното съдебно заседание от ответника документи, като писмени доказателства по делото по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

## ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Н.: Моля да уважите предявените искове изцяло. Претендирам разноски. Представям списък на разноските с препис за страните. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. С.: Присъединявам се към казаното от колегата. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Д.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни, недоказани и погасени по давност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с копие за ответната страна и СГП.

**ПРОКУРОРЪТ:** Исковата молба е неоснователна и недоказана. В хода на производството не се събраха доказателства, установяващи кумулативните предпоставки за възникване на фактическия състав за дължима отговорност на ответника съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Първоначалната искова молба от фактическа страна касае в известна степен различни вреди от ответника във връзка с увеличението на иска от съдебното заседание от 7.12.2022 г., т.е., увеличение на имуществените вреди. Във въпросното увеличение липсва фактология за част от твърдяното увеличение на размера, която да е въведена още в първоначалната искова молба, поради което и само значението на петитума е причинно-следствена връзка, т.е. последователно да е следвало фактите изложени от фактическа страна на самата искова молба. В този смисъл не е точно увеличение на иска, както ищците твърдят. В хода на производството не са събрани доказателства, установяващи пропуснатата полза, като такава сигурно завишаване на имуществото на ищците, тъй като в производствата по ЗОДОВ, единствено и само когато твърдяната пропуснатата полза е една закономерност, която безспорно би настъпила, ако не беше един законосъобразен акт, то в конкретния случай не е налице причинно-следствена връзка, и не е налице понесена вреда под формата на пропуснатата полза, такава каквато се претендира от петитума относно пропуснатата полза съобразно увеличения иск. Не са доказани реално понесените вреди, които се претендират от ищците. Моля да отхвърлите исковата молба.

Адв. Н.: По отношение на увеличението на иска, то касае единствено размера. Фактите са абсолютно същите, каквито са изложени в исковата молба. Единствено стойността, която се претендира, е променена на основание приетата в предходното съдебно заседание експертиза. В този смисъл е налице изменение, посредством увеличение и това увеличение законосъобразно е направено само на петитума. Не съм съгласен с казаното от прокурора, че се е налагало и промяна на фактическата обстановка.

По отношение на пропуснатата печалба и липсата на достоверност, в обществената поръчка и в договора, който е трябвало да бъде сключен е посочен конкретен процент на печалба. При сключване на договора няма никаква причина да се допусне дори, че тази печалба няма да бъде реализирана. В този смисъл това е прякото доказателство за размера на пропуснатите печалби.

Адв. С.: С оглед депозирания списък с разноси, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: