

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12142** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Ч., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП-СОФИЯ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на А. А. Ч. от [населено място] срещу Решение № ПИ - 391/06.12.2023 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - София, с което е оставена без уважение жалбата срещу

Разпореждане изх. № С230022-137-0008048/16.11.2023 г. на публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП - София.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 16.01.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът до датата на съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.01.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в изпълнение на указанията, дадени с определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.01.2024 г. писмо от Териториална дирекция на НАП София, с което изразят становище по доказателствените искания на жалбоподателя с жалбата. Представят копие на постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С180022-022-0030100/15.05.2018 г.

Адв. И.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Поддържам становището си, че следва да бъде назначена съдебно-графологична експертиза във връзка с положения подпис и фамилията върху обратната разписка на съобщението за доброволно изпълнение.

Да се приеме допълнително представеното от ответника постановление.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрииск. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост.

Поддържам депозирането от 29.01.2024 г. становище, с което възразяваме срещу искането за назначаване на съдебно-графологична експертиза. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка и допълнително представеното от ответника Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С180022-022-0030100/15.05.2018 г.

По искането за представяне на копие от изпълнителното дело жалбоподателят не конкретизира кои документи желае да бъдат приобщени към съдебната преписка, поради което СЪДЪТ не може да прецени доколко това доказателствено искане е относимо.

По второто доказателствено искане за назначаване на съдебно-графологична експертиза СЪДЪТ го преценява, с оглед разпоредбите на чл. 159, ал. 1 от ГПК, във връзка с § 2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК.

СЪДЪТ намира, че назначаването на съдебно-графологична експертиза няма да допринесе за изясняване на правния спор. Назначаването на такава експертиза не би

имало целения за жалбоподателя правен резултат и единствено ще го натовари с допълнителни разноси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя за приобщаване на документи и назначаване на съдебно-графологична експертиза.

Адв. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. В нея подробно са изложени доводите ни защо считаме, че сумите, посочени в тази жалба са погасени по давност. Ние сме ги конкретизирали по периоди.

Основният довод е обстоятелството на първо място, че съгласно чл. 221, ал. 1 от ДОПК, когато задължението не е изпълнено в срок публичният изпълнител пристъпва към изпълнение, като е длъжен да изпрати на длъжника съобщение за доброволно изпълнение. Аз поисках графологическата експертиза, тъй като изхождам от Тълкувателно решение № 7/2021 г. на ВАС, където конкретно и ясно е казано, че макар съобщението за доброволно изпълнение да не прекъсва давността, то е от съществено значение за изпълнителното производство и липсата му е процесуално нарушение. Ако това е така и тази покана за доброволно изпълнение или съобщение за доброволно изпълнение не е получено от доверителя ми своевременно, то самата административна процедура е нарушена още в самото начало. В този смисъл мога да цитирам и Решение № 894 от 12.02.2024 г. на АССГ, 21 състав по административно дело № 8645/2023 г.

Подробно съм изложил и становището си кога имаме действително връчване по чл. 29, ал. 1 ДОПК. Такова връчване няма. Дори да приемем, че разписката е приета от НАП за надлежно връчана, там липсват основни реквизити, които са задължителни при връчване на подобни съобщения и призовки. Това са императивни реквизити, те не са току-така поставени в закона.

Освен това в оспореното решение се посочва формално, че по изпълнителното дело от 2016 г. за издадени две постановления за налагане на обезпечителни мерки и те са изпълнили своята роля. Практиката на съдилищата е категорична, че ако в съответните банки няма банкови сметки на длъжника или няма отговори от съответна банка за наличие на авоари по съществуваща банкова сметка, то тогава не е налице годен обект за принудително изпълнение. Следователно в този случай, както и в хипотезата за изпращане на заповни съобщения до банки, в които длъжникът няма открита сметка, е липса съществуване на вземане, което да послужи за обезпечение.

На практика до настоящия момент няма изпълнително действие и поради тази причина ние твърдим, че е настъпила давност по силата на закона, която следва да бъде приложена от административния орган.

Моля да постановите решение, с което да отмените решението на изпълнителния директор на НАП и да изпратите преписка за законосъобразно провеждане на административното производство.

Представям писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък – 50 лева държавна такса. Аз съм осъществил правна помощ по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата, поради което претендирам минимално възнаграждение.

Юриск. В.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на териториалния директор на НАП-София като законосъобразно и правилно.

По отношение на съобщението за доброволно изпълнение, то като акт на публичния изпълнител има само уведомителен и подготвителен характер. С него не се пристъпва директно към принудително изпълнение. Неговата цел е да уведоми задълженото лице за образуваното изпълнително дело и за неговите задължения. Същото като акт не подлежи на самостоятелно обжалване.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И. (реплика): Съобщението за доброволно изпълнение е с период от 2013 г. до декември 2015 г. От този момент до 31.10.2023 г., когато реално са ни връчени документите по изпълнителното дело няма нито едно разпореждане на публичния изпълнител за присъединяване на вземанията. Законодателят е категоричен, че всички разпореждания за присъединяване ежегодно по образувано изпълнително дело следва да достигнат до длъжника. Такива разпореждания няма, няма и в самото изпълнително дело. Следователно и тук е нарушена административната процедура, тъй като всяко разпореждане подлежи на самостоятелно обжалване.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: