

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3716

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по две молби с правно основание чл. 248, ал. 1 АПК, подадени от Ц. Н. К., чрез пълномощник адв. К., и от А. П. Е. и Л. Г. Д., чрез пълномощник адв. К., за допълване на решение № 2346 от 08.04.2022г., постановено по адм. дело № 314/2022г. по описа на Административен съд София-град, в частта му за разноските.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК ответникът не е взел становище по молбите.

Исканията за допълване на решението са допустими, тъй като са подадени в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК и от надлежни страни.

Производството по адм. дело № 314/2022г. по описа на АССГ е образувано по жалби на А. П. Е. и Л. Г. Д., чрез пълномощник адв. К.; Е. А. Н., чрез пълномощник адв. Т. и Ц. Н. К., чрез пълномощник адв. К., против заповед № СОА21-РД40-168/23.11.2021г. на кмета на Столична община.

С решение № 2346 от 08.04.2022г., постановено по адм. дело № 314/2022г., съдът е изменил заповед № СОА21-РД40-168/23.11.2021г. на кмета на Столична община, в частта за определеното парично обезщетение за поземлен имот /ПИ/ с проектен идентификатор 68134.1933.9049 /незастроен/, с площ 405 кв.м, представляващ реална част от имот с идентификатор 68134.1933.1053 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на ИД на АГКК, В ЧАСТТА по отношение на Ц. Н. К. – 3/30 (1/10) ид.ч., А. П. Е. - 6/30 (1/5) ид.ч., Л. Г. Д. и Е. А. Н. - 1/30 ид.ч., като е увеличил размера на равностойното парично обезщетение, както следва:

- Ц. Н. К. – 3/30 (1/10) ид.ч. – от 4 776,98 лв. на 13 952,44 лв.

- А. П. Е. - 6/30 (1/5) ид.ч. – от 9 553,94 лв. на 27 904,89 лв.

- Л. Г. Д. - 3/30 (1/10) ид.ч. – от 4 776,98 лв. на 13 952,44 лв.

- Е. А. Н. - 1/30 ид.ч. – от 1 592,33 лв. на 4 650,81 лв.

В решението липсва произнасяне на съда по сторените от страните разноски.

На л. 271 и л. 276 от делото молителите са представили списъци на разноските по чл.

80 ГПК, както и доказателства за извършването им. В съдебно заседание на 08.03.2022г. ответникът е направил възражение за прекомерност на заплатените адвокатски възнаграждения.

Съдът намира направеното възражение за основателно, доколкото делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

По молбата на Ц. Н. К., подадена чрез пълномощник адв. К.:

Молбата е основателна.

Съгласно представения списък на л. 276 от делото направените разноски са, както следва: 790 лв. заплатено адвокатско възнаграждение; 10 лв. внесена държавна такса и 150 лв. депозит за вещо лице по допуснатата СТЕ. Разноските са надлежно доказани и своевременно поискани. Заплатеното възнаграждение за адвокат е в законоустановения минимум съгласно Наредба № 1/2004г. В случая на Ц. Н. К. е присъдено обезщетение в размер на 4 776,98 лв., което съдът е увеличил на 13952,44 лв. Разликата между двете суми, а именно между определеното от административния орган обезщетение и присъденото от съда, представлява материалният интерес на жалбоподателката, който възлиза на 9175,46 лв. Съобразно чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004г., при интерес от 5000 до 10 000 лв. минималният размер на адвокатското възнаграждение се определя по следния начин: 580 лв. + 5 % за горницата над 5000 лв. В случая този размер е 788, 77 лв., колкото е и претендираното адвокатско възнаграждение - 790 лв. Ето защо разноските следва да бъдат присъдени в пълен размер.

По молбата на А. П. Е. и Л. Г. Д., чрез пълномощник адв. К..

Молбата е частично основателна.

Съгласно представения списък на л. 271 от делото направените разноски са, както следва: А. П. Е. – 10 лв. внесена държавна такса; 150 лв. депозит за вещо лице по допуснатата СТЕ и 1640,58 лв. заплатен адвокатски хонорар ведно с банковите такси; Л. Г. Д. - 10 лв. внесена държавна такса; 150 лв. депозит за вещо лице по допуснатата СТЕ и 1138,28 лв. заплатен адвокатски хонорар ведно с банковите такси.

Съдът намира за основателна претенцията за присъждане на разноски за заплатена държавна такса и депозит за вещо лице. Неоснователно е искането за присъждане на заплатените банкови такси, тъй като страните са разполагали с възможност да заплатят, както държавната такса, така и депозита за СТЕ на каса в сградата на АССГ. Съдът намира, че неправилно в списъка по чл. 80 ГПК е изчислен материалният интерес по делото по отношение на тези страни. В случая на А. П. Е. е присъдено обезщетение в размер на 9 553,94 лв., което съдът е увеличил на 27 904,89 лв. Разликата между двете суми, а именно между определеното от административния орган обезщетение и присъденото от съда, представлява материалният интерес на жалбоподателя, който възлиза на 18 350,95 лв. Съобразно чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004г., при интерес от 10 000 лв. до 100 000 лв. минималният размер на адвокатското възнаграждение се определя по следния начин: 830 лв. плюс 3 % за горницата над 10 000 лв. В случая този размер е 1080,53 лв., докато претендираното адвокатско възнаграждение е за сумата 1640,58 лв. Предвид основателното възражение на ответника за прекомерност, следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1080,53 лв. или общо разноски в размер на 1240,53 лв.

По аналогичен начин се изчислява и материалният интерес на Л. Г. Д., на която е присъдено обезщетение в размер на 4 776,98 лв., увеличено от съда на 13952,44 лв.

Разликата между двете суми, а именно между определеното от административния орган обезщетение и присъденото от съда, представлява материалният интерес на жалбоподателката, който възлиза на 9175,46 лв. Съобразно чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004г., при интерес от 5000 до 10 000 лв. минималният размер на адвокатското възнаграждение се определя по следния начин: 580 лв. + 5 % за горницата над 5000 лв. В случая този размер е 788,77 лв., докато претендираното адвокатско възнаграждение е за сумата 1138,28 лв. Предвид основателното възражение на ответника за прекомерност, следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 788,77 лв. или общо разноски в размер на 948,77 лв.
Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 2346 от 08.04.2022г., постановено по адм. дело № 314/2022г. по описа на Административен съд София-град, като
ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ц. Н. К. ЕГН [ЕГН] сумата от 950 /деветстотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.
ОСЪДЖА Столична община да заплати на А. П. Е. ЕГН [ЕГН] сумата от 1240,53 лв. /хиляда двеста и четиридесет лева и петдесет и три стотинки/, представляваща разноски по делото.
ОСЪЖДА Столична община да заплати на Л. Г. Д. ЕГН [ЕГН] сумата от 948,77 лв. /деветстотин четиридесет и осем лева и седемдесет и седем стотинки/, представляваща разноски по делото.
Определението е окончателно.

СЪДИЯ: